IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 9)**

z dnia 23 czerwca 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 9)

23 czerwca 2020 r.

Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Kazimierza Smolińskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. (druk nr 396) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie:

1) części budżetowej 01 – Kancelaria Prezydenta RP:
a) dochody i wydatki,
b) dotacje celowe;

2) instytucji gospodarki budżetowej – Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej;

3) części budżetowej 02 – Kancelaria Sejmu:
– dochody i wydatki;

4) części budżetowej 03 – Kancelaria Senatu:
a) dochody i wydatki,
b) dotacje celowe;

5) części budżetowej 11 – Krajowe Biuro Wyborcze:
a) dochody i wydatki,
b) zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami,
c) dotacje celowe;

6) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 17,

– propozycje tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2021 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Halina Szymańska** szef Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Kaczmarska** szef Kancelarii Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Piotr Świątecki** szef Kancelarii Senatu Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Magdalena Pietrzak** szef Krajowego Biura Wyborczego, sekretarz Państwowej Komisji Wyborczej wraz ze współpracownikami, **Maciej Berek** wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli, **Mirosław Wiklik** dyrektor Gabinetu Szefa Biura Bezpieczeństwa Narodowego wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Kalinowska-Wójcik**, **Jolanta Szymańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji.

Witam posłów, członków Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych.

Informuję, że posiedzenie zostało zwołane na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Witam przybyłych na dzisiejsze posiedzenie przedstawicieli Kancelarii Prezydenta RP, panią minister Halinę Szymańską, państwa dyrektorów, przedstawicieli ministra finansów oraz Najwyższej Izby Kontroli. Wiem, że zdalnie jest z nami pani poseł Krystyna Skowrońska z Komisji Finansów Publicznych, którą witam.

Najpierw przeprowadzimy próbne głosowanie, żeby stwierdzić, czy jest kworum. Proszę o oddanie dowolnego głosu w celu stwierdzenia, czy jest kworum. Dziękuję bardzo. Proszę o potwierdzenie, ile osób jest obecnych. Obecnych jest 11 posłów, a więc mamy wymagane kworum.

Wobec tego przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu posłom dostarczony. Materiały dotyczące wykonania budżetu państwa za rok 2019 otrzymali państwo drogą mejlową oraz na poselskie urządzenia mobilne.

Przypominam, że Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych zobowiązana jest przedstawić Komisji Finansów Publicznych opinię w sprawie rozpatrywanych części budżetowych wraz ze wskazaniem posła koreferenta, który przedstawi nasza opinię na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że porządek dzienny został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. W takim razie zgodnie z przyjętym porządkiem dziennym w pierwszym punkcie przechodzimy do rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu państwa za rok 2019 w części budżetowej 01 – Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wraz z instytucją gospodarki budżetowej. Proszę o zabranie głosu szefową Kancelarii Prezydenta RP, panią minister Halinę Szymańską.

Szef Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Halina Szymańska:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowne prezydium, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiła Wysokiej Komisji informację z wykonania budżetu za 2019 r. w doręczonym paniom i panom posłom sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za 2019 r. w części 01 – Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, w którym omówiono realizację dochodów oraz wydatków budżetowych. Obejmuje ono zarówno wydatki związane z wykonywaniem przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zadań konstytucyjnych i ustawowych oraz bieżącą działalnością administracyjną Kancelarii Prezydenta RP, jak również wydatki związane z działalnością Biura Bezpieczeństwa Narodowego, funkcjonowaniem Biura Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa, obsługą posiedzeń Wspólnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych i rzecznika dyscypliny finansów publicznych oraz realizacją ustawy o Narodowym Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa. Ponadto z budżetu Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej sfinansowano wydatki na uposażenie i utrzymanie biur byłych prezydentów Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z ustawą z 30 maja 1996 r. o uposażeniu byłego prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, jak również wydatki na usługi i materiały związane z nadawaniem odznaczeń państwowych.

Przechodząc do omówienia wykonania budżetu za rok 2019, chciałabym przedstawić Wysokiej Komisji podstawowe wielkości i relacje ujęte w informacji o dochodach i wydatkach Kancelarii Prezydenta RP.

Plan dochodów na 2019 r. dla części 01 – Kancelaria Prezydenta RP został ustalony w kwocie 415 tys. zł. Za okres od stycznia do grudnia 2019 r. wykazano dochody w kwocie 962 500 zł, które w pełnej wysokości odprowadzono na centralny rachunek dochodów budżetu państwa. Zrealizowane dochody stanowiły 231,9% kwoty zaplanowanej na rok 2019. Główne źródła osiąganych dochodów to wypływy z najmu i dzierżawy pomieszczeń powierzchni archiwalnej i technicznej w wysokości 324 900 zł, wpływy z tytułu kar

wynikających z umów zawartych z wykonawcami i odszkodowań z tytułu szkód w mieniu w wysokości 349 900 zł, wpływy z rozliczeń zwrotów z lat ubiegłych w wysokości 272 400 zł oraz wpływy z różnych dochodów w wysokości 11 800 zł – dotyczyły one między innymi opłat za wykonanie kopii materiałów z archiwum prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, wynagrodzenia płatnika ZUS i zużytych składników. Pozostałe wpływy dotyczyły sprzedaży duplikatów i miniaturek odznaczeń, zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, odsetek od należności z tytułu dochodów budżetowych zapłaconych po terminie płatności oraz odsetek naliczonych w zakresie środków posiadanych na koncie sum depozytowych w łącznej wysokości 3500 zł.

Zrealizowane w roku 2019 dochody w stosunku do ustawy budżetowej na rok 2019 były wyższe o 131,9%. Największą dynamikę wzrostu w stosunku do roku ubiegłego odnotowano w paragrafach dotyczących wpływów ze zwrotów wydatków z lat ubiegłych oraz wpływów z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów. Na wysokie wykonanie dochodów w 2019 r. wpływ miały głównie jednorazowe wysokie wpłaty wynikające ze zdarzeń losowych lub zaistnienia szczególnych okoliczności, czyli wpływy z tytułu kar umownych. Odnotowano również wysokie wpływy z odszkodowań, głównie w związku ze zgłoszeniem szkód dotyczących mienia w ramach zawartych umów ubezpieczeń. Na etapie planowania wpływy te są niemożliwe do przewidzenia i oszacowania.

W ustawie budżetowej za rok 2019 ustalono wydatki w części 01 – Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w wysokości 199 882 tys. zł. Zrealizowano wydatki w kwocie 196 621 300 zł, co stanowiło 99,5% planu po zmianach. Wydatki były ponoszone w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem terminowości realizowanych zadań w granicach kwot określonych w planie finansowym Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Wydatki zakwalifikowane do działu 751 – Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa wyniosły 166 621 300 zł, co stanowiło 84,7% wydatków ogółem, a wydatki zakwalifikowane do działu 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego były w kwocie 30 000 tys. zł, co stanowiło 15,3% wydatków ogółem. Wydatki według grup ekonomicznych to świadczenia na rzecz osób fizycznych w wysokości 722 800 zł, czyli 0,4% wydatków ogółem, wydatki bieżące w kwocie 159 933 400 zł, czyli 81,3% wydatków ogółem, wydatki majątkowe w kwocie 5 965 100 zł, czyli 3% wydatków ogółem, oraz dotacja na Narodowy Fundusz Rewaloryzacji Zabytków Krakowa w wysokości 30 000 tys. zł, czyli 15,3% wydatków ogółem.

Wydatki zostały zrealizowane w następujących rozdziałach. W rozdziale 75101 wydatki wyniosły 144 434 500 zł. Były to wydatki na sfinansowanie bieżącej działalności Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz na zadania inwestycyjne. W rozdziale 75103 wydatki wyniosły 15 605 tys. zł, czyli 97,8% planu po zmianach. Zostały przeznaczone na sfinansowanie bieżącej działalności Biura Bezpieczeństwa Narodowego oraz na zadania inwestycyjne. W rozdziale 75106 wydatki wyniosły 4 668 800 zł, czyli 100% planu po zmianach. Związane były z realizacją konstytucyjnych i ustawowych kompetencji Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie nadawania orderów i odznaczeń. W rozdziale 75195 wydatki wyniosły 1913 tys. zł, czyli 98,4% planu po zmianach. Przeznaczone zostały na uposażenia i prowadzenie biur byłych prezydentów Rzeczypospolitej Polskiej, były to też środki na funkcjonowanie Biura Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa oraz środki na obsługę posiedzeń Wspólnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W rozdziale 92123 wydatki zostały zrealizowane w wysokości 30 000 tys. zł, czyli 100% planu, z przeznaczeniem na dotację celową z budżetu państwa na dofinansowanie prac remontowych i konserwatorskich obiektów zabytkowych, przekazaną do Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa. Plan rzeczowo-finansowy odnowy zabytków Krakowa na rok 2019 objął po korektach 96 zadań. Dofinansowania były udzielone w ramach pięciu priorytetów operacyjnych funduszu, a mianowicie priorytet pierwszy to projekty kluczowe, priorytet drugi to obiekty użyteczności publicznej, priorytet trzeci to obiekty sakralne, priorytet czwarty to obiekty mieszkalne i usługowe, priorytet piąty to kaplice grobowe, nagrobki, pomniki cmentarne i zespoły zieleni komponowanej. Szczegółowe sprawozdanie z realizacji zadań rzeczowych finansowanych

z Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa zostało państwu przedstawione w przekazanym materiale.

Główne przyczyny powodujące zmianę wysokości wydatków zrealizowanych w roku 2019 w stosunku do roku 2018 w wyżej wymienionych rozdziałach były następujące. Po pierwsze, była to realizacja oficjalnych obchodów państwowych 80. rocznicy wybuchu II wojny światowej 1 września 2019 r. Uroczystości z udziałem prezydenta Niemiec miały miejsce w Wieluniu, a główne uroczystości o charakterze międzynarodowym odbyły się tego samego dnia w Warszawie. W uroczystościach wzięło udział 39 delegacji zagranicznych z państw członkowskich Unii Europejskiej, NATO oraz krajów Partnerstwa Wschodniego. Wśród gości było 17 głów państw, w tym większość prezydentów państw inicjatywy Trójmorza, prezydenci Niemiec, Ukrainy i Gruzji, a także wiceprezydent USA i kanclerz Niemiec.

Wzrost wydatków dotyczących usług remontowych i remontowo-konserwatorskich związany był z koniecznością wykonania prac remontowych w pałacu prezydenckim z uwagi na postępujący w szybkim tempie stopień degradacji tarasów dolnego i górnego wraz ze schodami w celu poprawy stanu technicznego i funkcjonalnego obiektu kancelarii, stanowiącego poza funkcjami związanymi z realizacją zadań statutowych Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zabytek i dobro kultury narodowej.

Ponadto zaistniała pilna potrzeba przeprowadzenia remontu pomostów na terenie rezydencji prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej na Mierzei Helskiej po stwierdzeniu znacznych uszkodzeń konstrukcji nośnej na skutek sztormu w styczniu 2019 r. Decyzją pomorskiego wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego wykonanie robót budowlanych mających na celu doprowadzenie pomostu do właściwego stanu technicznego zostało nakazane w terminie do 31 grudnia 2019 r.

Poniesiono również koszty naprawy i konserwacji urządzeń i systemów oraz usług remontowych w obiektach administrowanych przez Kancelarię Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, z których ponad połowę stanowią zabytki i dobra kultury narodowej, mając na względzie utrzymanie ich w odpowiednim stanie technicznym.

Nastąpiło zwiększenie wydatków majątkowych z uwagi na konieczność wykonania prac adaptacyjnych w budynku Biura Bezpieczeństwa Narodowego oraz zakup sprzętu teleinformatycznego i wyposażenia na potrzeby nowo utworzonej dyżurnej służby operacyjnej.

Nastąpiła zmiana funduszu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń z tytułu wzrostu wskaźnika wynagrodzeń w sektorze finansów publicznych o 2,3%, zmiana dodatkowego wynagrodzenia rocznego jako skutek zwiększenia wynagrodzeń w roku 2018 oraz wzrost środków na uposażenie żołnierzy zawodowych w związku z utworzeniem w 2019 r. dyżurnej służby operacyjnej.

Spadek wydatków w stosunku do roku 2018 o kwotę 1 083 800 zł wynikał z mniejszej liczby zakupionych orderów i odznaczeń, futerałów i okładek. Wpływ na dynamikę kosztów ma liczba wniosków od uprawnionych wnioskodawców, polityka odznaczeniowa prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz przypadające w danym roku obchody rocznic. W roku 2018 poniesiono zwiększone koszty w związku z obchodami stulecia odzyskania niepodległości, w tym zostało ustanowione nowe odznaczenie, czyli Medal Stulecia Odzyskanej Niepodległości. W roku 2019 zostało nadanych łącznie 103 148 sztuk orderów i odznaczeń, w tym 81 430 medali za długoletnie pożycie małżeńskie oraz 14 207 medali za długoletnią służbę.

Inne istotne wydatki zrealizowane w 2019 r. związane były z organizacją uroczystości państwowych, świąt narodowych oraz rocznic ważnych wydarzeń, takich jak święto Konstytucji 3 maja, Święto Wojska Polskiego, święto niepodległości oraz organizacją innych ważnych uroczystości, między innymi takich jak: obchody Dnia Flagi Rzeczypospolitej Polskiej, obchody Narodowego Dnia Pamięci Żołnierzy Wyklętych, obchody 75. rocznicy wybuchu powstania warszawskiego, obchody 20. rocznicy przystąpienia Polski do NATO, narodowe czytanie i narodowe granie, dożynki prezydenckie w Spale, Akcja Pomocy Polakom na Wschodzie, Dzień Polonii i Polaków za Granicą, Nagroda Gospodarcza Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej – Kongres Gospodarczy, nagroda prezydenta

Rzeczypospolitej Polskiej „Dla Dobra Wspólnego”, Start-upy w Pałacu, projekt Archiwa Przełomu 1989–1991, program Stażu Prezydenckiego.

Ponadto mamy do czynienia ze stałą aktywnością prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie polityki krajowej i zagranicznej, w tym z wizytami zagranicznymi oraz przyjmowaniem głów państw i szefów rządów oraz wyjazdami krajowymi. W 2019 r. prezydent Rzeczypospolitej Polskiej złożył 21 wizyt zagranicznych oraz przyjął 16 wizyt głów państw i szefów rządów. W ramach podróży krajowych prezydent Rzeczypospolitej Polskiej odbył 100 wizyt w kraju, w tym 45 bezpośrednich spotkań z mieszkańcami powiatów oraz z przedstawicielami społeczności lokalnej i samorządowcami.

W związku z kontynuowaniem działań w ramach obchodów stulecia odzyskania przez Polskę niepodległości w roku 2018 odbyło się wiele spotkań, konferencji, uroczystości upamiętniających owo wydarzenie. Głównym celem wszystkich podejmowanych przez Kancelarię Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej działań było stałe podkreślanie podniosłego i unikalnego charakteru narodowego jubileuszu.

Następowała organizacja spotkań okolicznościowych, koncertów, sesji, spotkań prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z Polonią, organizacja przedsięwzięć z przedstawicielami środowisk społecznych, sportowych, gospodarczych, samorządowych, organizacja konferencji i spotkań w ramach Narodowej Rady Rozwoju oraz przygotowywanie ekspertyz i opinii w obszarze samorządów, inicjatyw obywatelskich oraz inicjatyw prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, organizacja spotkań w ramach Rady Przedsiębiorczości, powołanej w maju 2019 r. w celu wypracowania rozwiązań, które zapewnią polskim przedsiębiorcom warunki dla stabilnego rozwoju ich firm oraz kreowania i upowszechniania postaw przedsiębiorczych, organizacja we współpracy z Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa oraz 13 ministerstwami cyklu konferencji pod nazwą „Perspektywy dla mieszkańców obszarów wiejskich” w celu prezentacji podejmowanych przez państwo działań służących podniesieniu jakości życia mieszkańców polskiej wsi, przygotowywanie publikacji okolicznościowych, inicjowanie i patronowanie przedsięwzięciom ukierunkowanych na kształtowanie postaw patriotycznych w społeczeństwie, realizacja zadań inwestycyjnych.

Środki wydatkowano między innymi na: przebudowę i rozbudowę sieci światłowodowej oraz modernizację trzech kotłowni olejowych w rezydencji na Mierzei Helskiej, budowę instalacji klimatyzacji w pomieszczeniach kuchni w ogólnodostępnym budynku gajówki w Wiśle, wykonanie dokumentacji w ramach modernizacji pomieszczeń w celu podniesienia bezpieczeństwa budynku przy ul. Maszyńskiego 10, w tym zwiększenia dostępności dla osób niepełnosprawnych, oraz w rezydencji Belweder, wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej w zakresie podniesienia poziomu bezpieczeństwa w rezydencji prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Promnik oraz dokumentacji technicznej wraz z robotami budowlanymi dotyczącymi przebudowy istniejących systemów techniki ochronnej na terenie pałacu prezydenckiego, wykonanie dokumentacji projektowej projektu wykonawczego w zakresie modernizacji i przebudowy systemu przeciwpożarowego w budynku przy ul. Frascati 2, zakup sprzętu teleinformatycznego, systemów informatycznych, licencji, a także zakup urządzeń do obiektów i innych składników majątkowych przeznaczonych do realizacji zadań jednostki.

Przedstawiając realizację dochodów i wydatków w 2019 r., uprzejmie proszę Wysoką Komisję o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu w zakresie części 01 – Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Wysoka Komisjo, teraz przejdę do omawiania wykonania planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej, czyli Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej za rok 2019. Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej jest powstałą z przekształcenia Gospodarstwa Pomocniczego Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej jednostką sektora finansów publicznych, działającą w formie instytucji gospodarki budżetowej od 1 stycznia 2011 r. Centrum ma osobowość prawną i prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Centrum realizuje zadania publiczne na rzecz prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej i Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie obsługi gospodarczej, techniczno-remontowej, inwestycyjnej, porządkowej, teleinformatycznej, kancelaryjnej, usług wydawniczych i poligraficznych

oraz obsługi recepcyjnej, transportowej, hotelarskiej, gastronomicznej, szkoleniowej, wizerunkowej, rekreacyjnej, a także gospodarki magazynowej i zaopatrzenia.

W ramach realizacji zadań publicznych wymienionych wyżej centrum prowadzi działalność podstawową, obejmującą w szczególności zabezpieczenie techniczne i zapewnienie obsługi recepcyjnej wizyt państwowych i innych uroczystości oraz spotkań, obsługę transportową kancelarii i delegacji państwowych, prowadzenie robót i prac konserwacyjnych, prac remontowych, prac budowlanych, gospodarki samochodowej, ochrony przeciwpożarowej, organizowania ochrony mienia, gastronomii, obsługi logistycznej, teleinformatycznej, wydawniczej i poligraficznej, administrowanie i gospodarowanie przydzielonymi składnikami majątkowymi, w tym bieżącą obsługę eksploatacyjną budynków i obiektów kancelarii, zabezpieczenie potrzeb materiałowych, zakup części zamiennych, urządzeń i sprzętu niezbędnego do prowadzenia bieżącej eksploatacji oraz funkcjonowania obiektów i komórek organizacyjnych kancelarii, zapewnienie właściwego porządku, estetyki i dekoracji w obiektach oraz ich otoczeniu, przygotowywanie pomieszczeń do pracy i wyposażanie ich w sprzęt i urządzenia, zarządzanie majątkiem ruchomym w administrowanych obiektach, prowadzenie gospodarki materiałowej i magazynowej.

W 2019 r. Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej osiągnęło przychody ogółem w wysokości 65 030 tys. zł. Koszty zostały poniesione na poziomie 63 682 tys. zł. Koszty dotyczyły głównie zakupu materiałów i energii w wysokości 12 987 tys. zł oraz zakupu usług obcych w wysokości 19 584 tys. zł. Koszty wynagrodzeń wyniosły 23 756 tys. zł, a koszty pochodnych od wynagrodzeń wyniosły 4209 tys. zł.

Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w 2019 r. osiągnęło zysk brutto w kwocie 1348 tys. zł, czyli o 22,5% więcej, niż planowano. Dodatni wynik finansowy osiągnięto z tytułu świadczonych zgodnie z zawartymi umowami usług na rzecz innych podmiotów, w tym w ramach działalności dodatkowej.

Dziękuję bardzo. Jeszcze raz uprzejmie proszę Wysoką Komisję o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu za 2019 r. w zakresie części 01 – Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz planu finansowego Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję, pani minister, za obszerne przedstawienie informacji z wykonania budżetu państwa w części 01 – Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wraz z Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Koreferat do tej części budżetowej przedstawi pan poseł Piotr Uruski. Proszę pana posła o zabranie głosu.

Poseł Piotr Uruski (PiS):

Dzień dobry. Witam szanownych państwa. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam zaszczyt wygłosić koreferat w sprawie wykonania budżetu państwa w 2019 r. w części 01 – Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz koreferat dotyczący instytucji gospodarki budżetowej – Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Odnośnie do pierwszego koreferatu – plan dochodów zrealizowany został w kwocie 962 tys. zł, na poziomie 232% planu, a plan wydatków w kwocie 196 621 tys. zł, co stanowi 99,5% planu po zmianach. Zasadnicza część wydatków zrealizowana została w rozdziale 75101 – urząd Kancelarii Prezydenta RP i wyniosła 144 435 tys. zł, co odpowiada 104,7% wykonania w roku poprzednim.

Jeżeli chodzi o Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, osiągnęło ono wynik finansowy netto w kwocie 1019 tys. zł przy planowanej wielkości 890 tys. zł. Był to plan po zmianach.

Odnośnie zarówno do pierwszej części, czyli koreferatu w sprawie wykonania budżetu państwa w 2019 r. w części 01 – Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, jak również do koreferatu dotyczącego instytucji gospodarki budżetowej – Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wnoszę o pozytywną ocenę i rekomenduję przyjęcie sprawozdania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję panu posłowi za przedstawienie koreferatu. Proszę o zabranie głosu przez przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Jest dzisiaj z nami pan dyrektor Maciej Berek. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli Maciej Berek:

Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, kontrola w części 01 – Kancelaria Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zgodnie z założeniami kontroli wykonania budżetu państwa za ubiegły rok w zakresie dochodów była ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych wynikających z rocznego sprawozdania budżetowego z wynikami z roku ubiegłego, ponieważ po owej weryfikacji nie stwierdziliśmy żadnych okoliczności, które wymagałyby pogłębionego badania związanego z dochodami. Na tym zamknęliśmy tę część.

Jeżeli chodzi o realizację wydatków, pierwsza kwestia, na którą zwracaliśmy uwagę, to kwestia prawidłowości nie tylko formalnej, ale także terminowej dokonywania blokad wolnych środków finansowych. W przypadku części 01 blokady zostały dokonane w sumie na kwotę 2500 tys. zł, z czego – co chcę podkreślić – znakomita większość, gdyż 2200 tys. zł, była to blokada dokonana 28 października ubiegłego roku, co z kolei pozwoliło ministrowi finansów dokonać zmiany w budżecie państwa i, mówiąc potocznie, wykorzystać owe środki. Odnotowujemy to zatem jako prawidłową praktykę. W pozostałym zakresie uzasadnienie związane z tym, jaka była przyczyna blokady, w naszym przekonaniu było wystarczające jako wyjaśnienie tego, że blokada była dokonana dopiero 30 grudnia. Nie zgłosiliśmy w tym zakresie żadnych zastrzeżeń.

Jeżeli chodzi o badanie wydatków, to objęło ono próbę ponad 31% wydatków zrealizowanych w tej części. Kwotowo jest to ponad 62 000 tys. zł. Dodatkowo było to 30 000 tys. zł dotacji zrealizowanych na rzecz Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa. W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że wydatków dokonywano zgodnie z planem finansowym, środki przeznaczono na zakupy służące realizacji celów jednostki oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami. Kwot nie powtarzam, wybrzmiały one i w sprawozdaniu, w informacji przedstawionej przez panią minister, i w koreferacie pana posła.

Dodatkowe informacje związane z zakresem kontroli, którą przeprowadzaliśmy, to oczywiście weryfikacja prawidłowości sporządzania rocznych sprawozdań. Kwoty wykazywane w sprawozdaniach, które były objęte badaniem, były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. W naszej ocenie stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzanych sprawozdań. Sprawozdania były sporządzane prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Ocenialiśmy także sposób realizowania przez dysponenta części budżetowej nadzoru wymaganego przez przepisy art. 175 ustawy o finansach publicznych. Tutaj także skonkludowaliśmy, że w naszej ocenie nadzór sprawowany był prawidłowo.

Konkludując, w działaniach dysponenta części 01 budżetu państwa nie stwierdzono nieprawidłowości. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w tej części w ubiegłym roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję panu dyrektorowi. W takim razie przechodzimy do dyskusji. Chciałbym państwa posłów prosić o to, żebyśmy bardzo mocno skupili się na tym, że debatujemy nad budżetem. Jesteśmy w trudnym okresie kampanii. Proszę, żebyśmy nie ulegali emocjom związanym z kampanią, tylko skupili się na wykonaniu budżetu państwa w części 01. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan przewodniczący Jarosław Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, przepiękny wstęp. Powiedziałbym tak: zawsze mamy jakąś kampanię, ale koniec kadencji mamy raz na jakiś czas. Po to, żeby nie zanudzać pana przewodniczącego i nie wywoływać zbyt wielkich emocji, chciałbym skupić się tylko na dwóch liczbach. Chciałbym

zacząć od dygresji, że w życiu tak bywa, że jak się jest elokwentnym, sprytnym, bystrym, to wszystko można usprawiedliwić. W parlamencie – myślę, że nie tylko w polskim – do takich usprawiedliwień bardzo często dochodzi. Kiedy mija czas i coś się powtarza, to statystyka dużych liczb pokazuje prawdę. Teraz o dużych liczbach.

Dzisiaj rozpatrujemy mianowicie wykonanie budżetu za rok 2019 przez Kancelarię Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Mówimy o bez mała 200 000 tys. zł, podczas gdy pięć lat temu i więcej budżet ten wynosił 168 000 tys. zł. Jest to wzrost o ponad 19%. Szanowni państwo, jest to obraz gospodarowania pieniędzmi publicznymi przez prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej i jego kancelarię przez całą pięcioletnią kadencję. Mówiliśmy o tym rok w rok i nikt w kancelarii ani sam pan prezydent nie zastanowił się nad tym, nie było refleksji. Cały czas brnęliśmy w zwiększony budżet.

Przypomnę argumenty. Przez pięć lat każda rocznica, każde wydarzenie było dobrym powodem, żeby zwiększyć budżet kancelarii. Kiedy rocznica mijała, budżet kancelarii nigdy nie był korygowany w dół. Pani minister, wiem, że poda pani przykład drobnej korekty po stuleciu, co nie zmienia faktu, że summa summarum mamy prawie dwudziestoprocentowy wzrost. Cały czas się taki utrzymuje.

Jest to nasz główny zarzut do budżetu Kancelarii Prezydenta RP. Jest to kwestia celowości i kwestia gospodarności. Budżet, który nagle musi się zwiększyć o 20% i przez pięć lat tak wygląda, nie może być gospodarny. Poprzedni prezydenci RP gospodarowali za dużo mniejsze pieniądze, może z tego powodu, że robili mniej kampanii wyborczej, prewyborczej. Wyjazdy pana prezydenta, tour po całej Polsce, czym się chwalił, wizyta w każdym powiecie, w każdym miasteczku – to chyba nie jest zakres obowiązków prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Jako Platforma Obywatelska oczekujemy właściwego wykonywania obowiązków, które zostały nałożone na niego przez Konstytucję RP, a nie bycia największym turystą w historii Polski.

To jest nasz główny zarzut. Budżet nie tylko w roku 2019, ale i wcześniej był niegospodarny i niecelowy. Pieniądze w Kancelarii Prezydenta RP nie były wydawane na to, co w Konstytucji RP na Kancelarię Prezydenta RP i na prezydenta RP jest nałożone jako obowiązek. Dziękuję bardzo. Mam nadzieję, że pan przewodniczący jest zadowolony z braku emocji.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Oczywiście, że jestem zadowolony, natomiast w żaden sposób nie ograniczam dyskusji. Każdy może zabrać głos i w dowolnym czasie przedstawić swoją kwestię. Proszę bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa posłów? Pani poseł Śledzińska-Katarasińska, proszę bardzo.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Po to, żeby też nie wzbudzać nadmiernych emocji, panie przewodniczący, zwrócę uwagę tylko na dwa być może szczegóły, ale tak to jest z pieniędzmi. Rzeczywiście rozmawiamy o budżecie, ale chodzi o to, jak pieniądze są wydawane. Niezależnie od tego, czy są to duże kwoty, czy małe kwoty, dobrze jest wiedzieć, czy przynoszą wymierny efekt i czy są wydawane skutecznie.

Na przykład w programie merytorycznym z roku 2019 w ramach działalności pana prezydenta jest mowa o skierowaniu ustawy o Narodowej Strategii Onkologicznej. Bardzo się to chwali. Podoba mi się, że taka ustawa powstała, tyle tylko, że jeżeli już w Kancelarii Prezydenta RP i u pana prezydenta była taka idea, taka myśl, to dlaczego dziwnym zbiegiem okoliczności później, rok później (to prawda, być może nie ma to nic wspólnego z tamtym budżetem), kiedy trzeba było podjąć decyzję, czy kwotę 2 000 000 tys. zł wydać na onkologię, czy podpisać ustawę, która przekazywała 2 000 000 tys. zł na telewizję publiczną – na media publiczne, żeby mówić zgodnie z prawdą – to takiej refleksji już nie było? Moim zdaniem robota nad Narodową Strategią Onkologiczną poszła na marne.

Druga kwestia. Chyba w maju 2019 r. powstała Rada do Spraw Przedsiębiorczości przy Prezydencie RP. To bardzo dobrze. A gdzie Rada do Spraw Przedsiębiorczości przy Prezydencie RP była rok później, w maju, w samym apogeum kryzysu wywołanego pandemią? Jakoś specjalnie nie widziałam, nie słyszałam zaangażowania pana prezydenta.

Strasznie mi przykro, że patrząc na budżet, mówię o mankamentach w działalności merytorycznej. Powtarzam, że wydanie każdej złotówki ma sens wtedy, kiedy przynosi to naprawdę dobre efekty. Jeżeli wydaje się dlatego, że się wydaje – to jest mniej więcej tak jak z prawie 104 tys., ze 103 tys. orderów i odznaczeń, co bezsprzecznie jest prerogatywą pana prezydenta, niemniej wydaje się, że rok 2019 był okresem wysypu różnego rodzaju przyznawanych odznaczeń.

Można by tak punkt po punkcie rozważać ów budżet pod kątem jego merytorycznej skuteczności, ale ponieważ jak powiedział pan przewodniczący, rzeczywiście jest kampania prezydencka, niekoniecznie muszę się w to włączać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z państwa posłów? Proszę bardzo, jeszcze pan przewodniczący Jarosław Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Jeżeli mamy mówić o szczegółach – moja wypowiedź była bardzo ogólna – chciałbym zapytać panią minister. Przypuszczam, że tak, ale jeżeli nie, to nie będzie pytania. Czy prezydent Rzeczypospolitej Polskiej ma doradcę w zakresie ochrony środowiska, ekologii?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Zaraz spytamy.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak. Tak, ma. Wobec tego, jeżeli pan przewodniczący pozwoli.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, proszę dalej.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Czy montaż nowych pieców olejowych na Helu w ośrodku w Juracie był z nim konsultowany? W roku 2019 nie jest to ani ekonomiczne, ani nie jest to ekologiczne.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma pytań. Może pokrótce przypomnę tylko państwu. Mówicie państwo o dziewiętnastoprocentowym wzroście wydatków. Przypomnę tylko, że budżet państwa w 2015 r. wynosił 289 000 000 tys. zł, a w roku 2019 wynosił 400 000 000 tys. zł. Nastąpił wzrost budżetu państwa o 30%. To tak dla informacji.

Proszę też pamiętać, że ostatnie lata, 2018, 2019, 2020 i 2021 – to lata ogromnych rocznic. Cały czas jesteśmy w okresie stulecia odzyskania niepodległości. W tym roku mamy Pomorze, z którego mam przyjemność pochodzić. W przyszłym roku będą kolejne uroczystości ciągle jeszcze związane ze stuleciem odzyskania niepodległości. Mamy specyficzny okres, w którym pan prezydent sprawuje swój urząd. I większe wydatki, i odznaczenia – to wszystko moim zdaniem ma uzasadnienie. Ale to tylko taka dygresja. Poproszę panią minister o odpowiedź.

Szef Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Halina Szymańska:

Zacznę od tego, że każdego roku wydatki ponoszone przez Kancelarię Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej były ponoszone w sposób zarówno gospodarny, jak i celowy, co rokrocznie było potwierdzane przez Najwyższą Izbę Kontroli. Gdyby porównywać faktyczny wzrost, jak pan przewodniczący słusznie zauważył, w odniesieniu do wydatków procentowych budżetu państwa, to nastąpiło obniżenie wydatków, jeżeli chodzi o Kancelarię Prezydenta RP.

Jeżeli chodzi o sposób realizacji prezydentury przez pana prezydenta, o jego bardzo wysoką aktywność w zakresie podróży zagranicznych, jak też wyjazdów krajowych – jest to uwaga natury czysto politycznej. Pan prezydent realizował prezydenturę w taki sposób, w jaki uznawał to za stosowne. Jego spotkania z mieszkańcami wszystkich powiatów, co zadeklarował wcześniej w kampanii wyborczej, miały dla niego bardzo istotne znaczenie, ponieważ w trakcie spotkań rozmawiał z ludźmi. Wiele inicjatyw prezydenc-

kich zostało zainicjowanych właśnie w wyniku informacji, które uzyskiwał od ludzi. Kontakt z suwerenem, kontakt w wyborcą zawsze był dla pana prezydenta bardzo ważny.

Jeżeli chodzi o aktywność międzynarodową, również odczuwamy pozytywne skutki owej aktywności jako państwo. Jest to chociażby polityka energetyczna kraju, chociażby to, że niebawem spodziewamy się już setnego gazowca, który wpłynie do Świnoujścia, ale jak mówię, jest to dyskusja natury politycznej, a nie merytorycznej. Dziwię się, że z jednej strony zarzuca się panu prezydentowi wysoką aktywność, a za moment są zarzuty dotyczące niskiej aktywności.

Od razu przejdę do kwestii Rady do Spraw Przedsiębiorczości przy Prezydencie RP, która bardzo często spotykała się właśnie w okresie przyjmowania ustaw związanych z tarczami antykryzysowymi. Odbywały się w tym czasie liczne spotkania, wideokonferencje w pałacu. Nie było to na bieżąco relacjonowane. Stąd być może brak wiedzy. Tym niemniej takie spotkania się odbywały.

Może od razu odpowiem na pytanie dotyczące ochrony środowiska. Jest doradca prezydenta RP do spraw ochrony środowiska. Wtedy kiedy była podejmowana decyzja odnośnie do kotłowni olejowej, pan Paweł Sałek jeszcze nie pracował na tym stanowisku. Tym niemniej z przeprowadzonej analizy wynikało, że było to jedyne możliwe rozwiązanie.

Wracając jeszcze do kwestii onkologii, nie pamiętam dokładnie cyfr, ale w czasie prezydentury nastąpił wzrost wydatków na onkologię, o ile dobrze pamiętam, z 7 000 0000 tys. zł do 11 000 000 tys. zł w tej chwili. Jest to o wiele więcej niż działania, które państwo proponowaliście. To też jest działanie natury politycznej, a nie merytorycznej, tym niemniej mówię o tym, że strategia jest realizowana, oczywiście z korzyścią dla wszystkich tych, którzy są zainteresowani tematem.

Odpowiadając natomiast ogólnie na temat wzrostu budżetu kancelarii, muszę powiedzieć, że w porównaniu do prezydentury Bronisława Komorowskiego wzrost nakładów na wydatki majątkowe, na inwestycje to wzrost rzędu 7000 tys. zł na przestrzeni kadencji. Jak zauważył pan przewodniczący, w tym czasie odbywały się bardzo duże imprezy, była bardzo duża liczba rocznic. Było to dla nas wszystkich istotne, żeby w sposób godny je uczcić.

Przy okazji przypomnę, podam dane. Jeżeli chodzi o wręczone ordery i odznaczenia, to na 103 tys., na które powołała się pani poseł, 81 430 stanowiły medale za długoletnie pożycie małżeńskie, które pan prezydent nadaje na wniosek, podobnie jak 14 207 medali za długoletnią służbę. Są to medale przyznawane na przykład z okazji Dnia Edukacji Narodowej czy z okazji różnych uroczystości resortowych.

Przypomnę jeszcze, że nastąpił wzrost zatrudnienia w Kancelarii Prezydenta RP, o którym już mówiliśmy. Omawialiśmy go niejednokrotnie. To też spowodowało wzrost nakładów na wydatki. W ubiegłym roku została powołana dyżurna służba operacyjna. Uważam, że jest to bardzo istotna służba, ponieważ zapewnia całodobową obsługę pana prezydenta w zakresie różnych zdarzeń losowych, które mogą mieć miejsce. Cały czas jest pełna informacja, cały czas jest przekaz informacji, a głowa państwa musi mieć dostęp do informacji. Pozostałe etaty, które omawialiśmy bardzo szczegółowo, dlatego że państwo o to pytaliście, po prostu wynikały z konieczności obsługi zwiększonej liczby zadań, które były i są nadal wykonywane w kancelarii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję, pani minister. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do wykonania budżetu? Proszę bardzo, jeszcze głos pana posła. Proszę bardzo.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak, dzisiaj mamy czas. Pani marszałek i – myślę – cały Sejm oczekują od nas, żebyśmy wszystkie budżety, kolokwialnie zwane przez budżetowców świętymi krowami, jednak rozpatrzyli dobrze. Wobec tego chciałbym odnieść się do niektórych uwag, zaczynając od najprostszej, dotyczącej montażu kotłowni olejowej. Pani minister, kilkanaście, jak nie dwadzieścia kilka lat nie słyszałem, żeby ktoś zakładał kotłownię olejową. Skwitowała to pani krótkim stwierdzeniem, że po analizie stwierdzono, iż jest to jedyne możliwe rozwiązanie. Przypuszczam, że na Półwyspie Helskim inne budynki są ogrzewane innymi systemami, że możliwe jest, żeby inaczej je ogrzewać. Dziwne, że Kancelaria Pre-

zydenta RP, która dysponuje potężnym budżetem, nie zdecydowała się na rozwiązanie tańsze i bardziej ekologiczne.

Chciałbym zwrócić uwagę – i tutaj być może będzie więcej emocji, dlatego że już kolejny raz słyszymy argument, iż Kancelaria Prezydenta RP ma wzrost wydatków tylko o 20%, a w tym czasie budżet państwa zwiększył się o 30%. Oprócz tego, że jestem członkiem tej Komisji, jestem także członkiem Komisji Finansów Publicznych. Pozwolę sobie teraz na uwagę ogólną. Wzrosty o 20%, o 30% nie dotyczą tylko Kancelarii Prezydenta RP. Za chwilę będziemy mówili o Kancelarii Sejmu, o Kancelarii Senatu. Wzrosty są bardzo liczne. Właśnie takie pojmowanie gospodarności w zakresie wydawania pieniędzy publicznych kończy się oto tym. Otóż chciałbym zwrócić państwa uwagę na informację, że jedyną inwestycją drogową, jaka do tej pory została oddana w 2020 r., jest obwodnica miasteczka Szczuczyn. Wiem, państwo pewnie nie wiecie, gdzie to jest. Jest to mała, trzytysięczna miejscowość pod Ełkiem. Trzy tysiące mieszkańców. Obwodnica w ciągu drogi nr 61. Nieskończona jest autostrada A1, nieskończona jest autostrada A2, nieskończona jest droga ekspresowa S3, nieskończone są drogi S7, S6, S10, S11, a wszystko, co urodził rząd w tym roku, to krótka, mała obwodnica na drodze o numerze 61. Taki jest efekt podejścia: a bo my mamy więcej pieniędzy, to można więcej wydawać. To właśnie jest niegospodarne.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję. Również jako członek Komisji Finansów Publicznych muszę odnieść się do stwierdzenia pana przewodniczącego. Chciałbym tylko przypomnieć, że państwo, wasza koalicja przez osiem lat zbudowała 2000 km dróg, a my przez cztery lata zbudowaliśmy 1100 km dróg, a więc proporcjonalnie więcej, niż wyście wybudowali. Kontynuujemy to. Tego, że w tej chwili jest jedna mała, akurat nie jestem pewny – mam nadzieję, że pan poseł mówi prawdę na temat oddanej inwestycji – bo myślę, że liczba dróg budowanych w Polsce jest imponująca. Obywatele to widzą.

Co do autostrad – proszę bardzo. Autostrada nr 1. Zaczęto ją budować kilkanaście lat temu. Państwo przez osiem lat nie potrafiliście jej skończyć. W tej chwili ją kończymy, trwa budowa, nie tylko jest przetarg, ale trwa budowa. Za chwilę po raz pierwszy autostrada nr 1 będzie zakończona. Pozostałe, inne autostrady tak samo. Państwo budowaliście autostrady, ale nie skończyliście żadnej autostrady. Kończymy autostrady i budujemy drogi klasy S, które przez analityków są uznawane za zdecydowanie tańsze i lepsze. Sieć autostrad jest, szkielet jest zrobiony, wymaga on tylko dokończenia. Jeżeli chodzi o liczbę realizowanych obwodnic, mamy sto obwodnic, które są w trakcie realizacji. Oczywiście nie ma tak, że jak w zeszłym roku rząd ogłosił, że zostaną wybudowane, to w tym roku wszystkie zostaną oddane do użytku. Do końca kadencji zostaną oddane do użytku. Na pewno będziemy mieli więcej wybudowanych dróg, niż wy wybudowaliście przez osiem lat. To widać już w tej chwili w trakcie realizacji tego. Tutaj, panie pośle, niestety, ale był to strzał kulą w płot, absolutnie niewłaściwy.

Co do budżetu, powiedziałem tylko, że przy trzydziestoośmioprocentowym wzroście budżetu, co dla waszej koalicji było nie do pojęcia, żeby taki wzrost mógł być, tutaj mamy tylko dziewiętnastoprocentowy wzrost. Można by powiedzieć: no dobrze, mamy trzydziestoośmioprocentowy wzrost budżetu, to możemy o 40% podnieść wydatki administracji. Nie, wydatki te są wielokrotnie mniejsze, dlatego że właśnie są inwestycje. Sam pan zaczął poruszać ów temat. Trudno, też muszę emocjonalnie na odpowiedzieć. Dziękuję bardzo.

Nie wiem, czy pani minister chce się jeszcze odnosić do takiego drobiazgu jak kotłownia olejowa – w kształcie Rzeczypospolitej i w zakresie pracy prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. Skoro jednak pan poseł podnosi tę sprawę do rangi państwa, myślę, że pani minister odpowie.

Szef Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Halina Szymańska:

Dodam tylko, że nie ma tam gazu, więc nie można było skorzystać z owej wersji. Niemniej nie sądzę, żeby ogrzewanie konwekcyjne było lepszym rozwiązaniem. Tak jak powiedziałam, bazowaliśmy na wcześniejszej analizie. To wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Zadałem pytanie, czy są konkretne uwagi, które należałoby zapisać. Nie słyszę. Wobec tego chciałbym stwierdzić, że do głosowania przejdziemy po rozpatrzeniu wszystkich części budżetowych. Wówczas będziemy głosować poszczególne części budżetowe.

Dziękuję pani minister. Dziękuję państwu, którzy z panią minister przyszli. Kilkuminutowa przerwa techniczna przed przejściem do kolejnego punktu, w ramach którego będziemy rozpatrywali część 02 – Kancelaria Sejmu. Dziękuję bardzo.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Kontynuujemy obrady. Przechodzimy do rozpatrzenia wykonania budżetu państwa za rok 2019 w części 02 – Kancelaria Sejmu. Witam panią minister Agnieszkę Kaczmarską, szefową Kancelarii Sejmu wraz z państwem dyrektorami. Proszę panią minister o przedstawienie wykonania budżetu w części dotyczącej Kancelarii Sejmu.

Szef Kancelarii Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej Agnieszka Kaczmarska:

Dzień dobry państwu. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, za udzielenie głosu. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na dzisiejszym posiedzeniu chciałabym przedstawić sprawozdanie z wykonania budżetu Kancelarii Sejmu za rok 2019.

Jeżeli chodzi o dochody, ustawa budżetowa na rok 2019 zakładała dochody Kancelarii Sejmu w wysokości 4064 tys. zł. W okresie sprawozdawczym dochody zrealizowano na kwotę 12 294 tys. zł, co oznacza 302,5% prognozy. Tak wysoka realizacja dochodów jest przede wszystkim skutkiem wpływów ze zwrotów z lat ubiegłych, w tym głównie z rozliczeń biur poselskich oraz biur klubów i kół parlamentarnych w związku ze zmianą kadencji Sejmu, a także nieplanowanych, a naliczonych kar umownych i wpływów z odszkodowań. Najważniejsze dochody uzyskano z wpływów ze zwrotów z lat ubiegłych w wysokości 8118 tys. zł, w tym ze zwrotu środków niewydatkowanych przez kluby, koła i biura poselskie w okresie VIII kadencji Sejmu w wysokości 7450 tys. zł. Wpływy z usług wyniosły 2932 tys. zł, w tym wpływy z usług gastronomicznych 2754 tys. zł, a także były to wpływy z usług poligraficznych, mikrofilmowych i ksero. Z odszkodowań i kar umownych wpłynęło 745 tys. zł. Są to kary za zwłokę w realizacji umów w wysokości 449 tys. zł oraz wpływy z odszkodowań z ubezpieczenia mienia ruchomego i nieruchomego, między innymi za zalanie pomieszczeń magazynowych w wysokości 100 tys. zł. Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych wyniosły 202 tys. zł. Były to tablety, telefony komórkowe, sprzęt gastronomiczny, makulatura itp. Wpływy ze sprzedaży publikacji własnych wyniosły 130 tys. zł, a wpływy z najmu i dzierżawy lokali mieszkalnych i pomieszczeń mieszczących punkty usługowe działające na terenie Kancelarii Sejmu – 80 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki, ustawa budżetowa na rok 2019 ustaliła wydatki budżetu państwa w części 02 – Kancelaria Sejmu w wysokości 575 563 tys. zł. W trakcie roku budżetowego realizacja planowanych zadań i wydatków podlegała kontrolom i ocenom. Na podstawie analizy wykonania budżetu przeprowadzonej po trzech kwartałach podjęłam decyzję o zablokowaniu części wydatków w łącznej kwocie 41 644 tys. zł. Kwotę tę przekazałam do dyspozycji ministra finansów. Blokada w grupie wydatków bieżących na kwotę 12 500 tys. zł oraz wydatków majątkowych na kwotę 29 144 tys. zł wynikała głównie z braku możliwości wykonania zadań z przyczyn niezależnych od Kancelarii Sejmu. Między innymi były to unieważnienie postępowania lub przedłużające się postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, konieczność zmiany zakresu robót, trudny rynek wykonawców robót budowlano-remontowych. Blokada wydatków zabezpieczonych w budżecie na uposażenia funkcjonariuszy spowodowana była brakiem możliwości wykonania limitu zatrudnienia określonego na 2019 r. dla Straży Marszałkowskiej.

Decyzją ministra finansów z 29 listopada 2019 r. w sprawie zmian w budżecie państwa na rok 2019 plan wydatków w części budżetowej 02 został zmniejszony o środki objęte blokadą, czyli do wysokości 533 919 tys. zł. Wykonanie wydatków w części 02 wynosiło 481 918 tys. zł, czyli 90,3% planu po zmianach. W porównaniu do 2018 r. wydatki były niższe o 39 234 tys. zł, głównie za sprawą mniejszych wydatków majątkowych o charak-

terze budowlanym. W 2018 r. została zakończona i rozliczona budowa budynku komisji sejmowych.

W strukturze zrealizowanych wydatków dominowały wydatki bieżące w kwocie 347 624 tys. zł, które stanowiły 72,1% całości wydatków. Najwyższy udział w tej grupie miały wynagrodzenia pracowników, uposażenia poselskie oraz uposażenia funkcjonariuszy wraz z pochodnymi w wysokości 234 342 tys. zł. Wydatki poniesione na zakup materiałów, towarów i usług wynosiły 72 848 tys. zł, wydatki na podróże służbowe krajowe i zagraniczne 15 030 tys. zł, wydatki na działalność biur, klubów i kół poselskich 10 030 tys. zł.

W porównaniu do roku poprzedniego wydatki bieżące wzrosły o 23 689 tys. zł. Najważniejszą przyczyną wzrostu była zmiana kadencji Sejmu, na którą poniesiono wydatki w kwocie 20 106 tys. zł. Między innymi były to odprawy parlamentarne dla posłów VIII kadencji, odprawy dla pracowników biur poselskich, klubów i kół parlamentarnych, na zakupy materiałów, wyposażenia, usługi remontowe, a także podróże służbowe krajowe. Nastąpił również wzrost wydatków na zakup artykułów żywnościowych na potrzeby działalności gastronomicznej spowodowany wzrostem liczby klientów. Zwiększyły się też wydatki na wynagrodzenia bezosobowe, głównie z uwagi na wynagrodzenia dla stałych doradców sejmowych oraz asystentów przewodniczących komisji sejmowych, stałych i nadzwyczajnych. Poniżej poziomu wykonania roku poprzedniego ukształtowały się zakupy obejmujące tłumaczenia, ekspertyzy i analizy oraz wydatki na honoraria i podróże służbowe zagraniczne.

Świadczenia na rzecz osób fizycznych na kwotę 99 713 tys. zł stanowiły 20,7% wydatków Kancelarii Sejmu i zostały poniesione głównie na pokrycie kosztów związanych z funkcjonowaniem biur poselskich w wysokości 78 179 tys. zł oraz diet poselskich w wysokości 13 745 tys. zł. W ramach tej grupy wydatków wypłacono również dodatkowe wynagrodzenia roczne pracownikom biur poselskich za rok 2018 oraz przysługujące im w roku 2019 po zakończeniu kadencji. Łącznie była to kwota 4047 tys. zł.

Wydatki majątkowe zrealizowano na kwotę 34 577 tys. zł, co oznaczało 7,2% ogółu poniesionych wydatków. Były one niższe o 64 483 tys. zł w stosunku do roku poprzedniego przede wszystkim ze względu na znacząco mniejszy zakres inwestycyjnych robót budowlanych zaplanowanych do realizacji w 2019 r. Jak już wspomniałam, w 2018 r. zakończyliśmy i rozliczyliśmy budowę budynku komisji sejmowych. Największe wydatki zostały poniesione na przebudowę i rozbudowę budynku przy ul. Ludnej 4A – w wysokości 17 709 tys. zł, rozbudowę systemu sieci wewnętrznej – w wysokości 4818 tys. zł, zakup oprogramowania – w kwocie 2618 tys. zł, kontynuację prac nad systemem nadzoru wizyjnego terenów zewnętrznych i części pomieszczeń wewnątrz budynków sejmowych – w kwocie 1706 tys. zł, zakup środków transportu – w wysokości 953 tys. zł, wykonanie infrastruktury okablowania elektrycznego i sieci LAN – w kwocie 492 tys. zł.

Jeżeli chodzi o zatrudnienie i wynagrodzenia, to przeciętne roczne zatrudnienie wynosiło 1271 osób, w tym było 1096 pracowników, 10 osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz 165 funkcjonariuszy. Przeciętne zatrudnienie w Kancelarii Sejmu w 2019 r. było o 26 osób wyższe od przeciętnego zatrudnienia w 2018 r. Kancelaria Sejmu na wynagrodzenia pracowników razem z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym oraz uposażenia posłów wydatkowała kwotę 188 590 tys. zł, a na uposażenia funkcjonariuszy kwotę 14 545 tys. zł.

Szczegółowe zestawienie zrealizowanych w części 02 dochodów i wydatków zawiera przedłożone Wysokiej Komisji opracowanie „Kancelaria Sejmu, wykonanie budżetu za rok 2019”. Na zakończenie chciałbym zaznaczyć, że Najwyższa Izba Kontroli, która w kwietniu bieżącego roku zakończyła badania działalności naszej jednostki w roku 2019, nie stwierdziła nieprawidłowości i pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2019 r. w części 02 – Kancelaria Sejmu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję, pani minister. Poproszę teraz o przedstawienie koreferatu przez pana posła Tomasza Rzymkowskiego.

Poseł Tomasz Rzymkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, bardzo krótko, nie będę przywoływał szczegółowych danych, ponieważ pani minister świetnie to przedstawiła. Mamy je także w przedstawionych materiałach. Natomiast z obowiązku muszę się odnieść do kwestii dotyczących planu i realizacji dochodów Kancelarii Sejmu, jak również jej wydatków.

Jeżeli chodzi o dochody, jak podkreśliła to pani minister, były one zrealizowane w wysokości trzykrotnie wyższej niż planowane. Planowana była kwota 4064 tys. zł, a efekt finalny na zamknięcie roku to kwota 12 294 tys. zł. Niewątpliwie jest to duży sukces.

Jeżeli chodzi o wydatki, w stosunku do planu i do realizacji sytuacja wygląda następująco. Wykonanie wydatków w stosunku do planowanych wyniosło procentowo 90,3%, w stosunku do założeń była to kwota 481 918 tys. zł. Co ciekawe, w stosunku do roku 2018, czyli do roku wcześniejszego, jest to zmniejszenie po stronie wydatków o 7,5%. Pani minister oczywiście podkreślała, z czego to wynikało, ale i tak warto odnotować zmniejszenie wydatków. Pan poseł Urbaniak pewnie za chwilę będzie się do tego odnosił.

Konkludując, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, według Najwyższej Izby Kontroli – pewnie jej przedstawiciel za chwilę będzie się wypowiadał – ocena jest pozytywna. A zatem konkluzja jest następująca. Należy pozytywnie zaopiniować wykonanie budżetu za rok 2019. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Proszę teraz o zabranie głosu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Proszę bardzo, pan dyrektor Maciej Berek.

Wicedyrektor departamentu NIK Maciej Berek:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, kontrola wykonania budżetu państwa w części obejmującej Kancelarię Sejmu w zakresie dochodów – tak jak w przypadku części 01 – była ograniczona do przeprowadzenia jedynie analizy porównawczej danych wynikających z rocznego sprawozdania budżetowego z wykonaniem planu dochodów budżetowych z ubiegłego roku. Ponieważ w ramach analizy nie stwierdziliśmy okoliczności, które uzasadniałyby przeprowadzenie pełnej kontroli, na tym zakończyliśmy tę część kontroli.

Jeżeli natomiast chodzi o kwestie wydatkowe, po pierwsze, jak to już przedstawiałem przy części 01, szczególną uwagę zwracaliśmy na kwestie prawidłowości formalnej oraz terminowości realizowanych blokad. W przypadku Kancelarii Sejmu były podjęte trzy decyzje o blokowaniu wolnych środków finansowych w kwocie ogółem ponad 84 000 tys. zł, z czego jedna decyzja, na kwotę ponad 41 000 tys. zł, była podjęta 9 października ubiegłego roku, natomiast dwie decyzje, łącznie na kwotę ponad 42 000 tys. zł, były podjęte 30 grudnia. W związku z tym środki wynikające z pierwszej decyzji o blokadzie były objęte decyzją ministra finansów, który dokonał odpowiedniej zmiany w budżecie i wykorzystał środki, mówiąc kolokwialnie, przejmując je do rezerwy budżetowej, natomiast środki wynikające z decyzji o blokadach podjętych 30 grudnia nie zostały już wykorzystane przez ministra finansów. Wobec tego w wystąpieniu pokontrolnym zwróciliśmy uwagę na późne wydawanie decyzji o zablokowaniu środków finansowych przez szefa Kancelarii Sejmu, co uniemożliwiło wykorzystanie owych środków przez ministra finansów do finansowania innych celów.

Wnieśliśmy o podejmowanie decyzji o zablokowaniu środków niezwłocznie po powstaniu okoliczności uzasadniających ich podjęcie, w taki sposób, żeby data blokady umożliwiała wykorzystanie środków przez ministra finansów. Jednocześnie dostrzegliśmy, że blokowanie zaplanowanych środków od strony merytorycznej było uzasadnione, wynikało z nadmiaru środków po oszacowaniu możliwości wykonania zadań inwestycyjnych oraz innych nieprzewidzianych zdarzeń, które szczegółowo zostały przeanalizowane w wystąpieniu pokontrolnym.

Jeżeli chodzi o kontrolę wydatków budżetu państwa, kontrolą objęliśmy 9,3% wydatków Kancelarii Sejmu. Kwotowo było to prawie 45 000 tys. zł. W naszej ocenie wydatki były dokonywane w sposób celowy, oszczędny, na realizację statutowych zadań jednostki w wysokościach i terminach wynikających z wcześniejszej zaciągniętych zobowiązań,

zgodnie z planem finansowym oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami. W próbie wydatków w kwocie ponad 44 000 tys. zł, która była zbadana pod kątem prawidłowości wyboru trybu udzielania zamówień publicznych, względnie wyłączenia stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych, nie stwierdziliśmy nieprawidłowości.

Kwoty wykazywane w rocznych sprawozdaniach budżetowych i sprawozdaniach za czwarty kwartał w zakresie operacji finansowych były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzanych sprawozdań. Sprawozdania były sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Oceniliśmy także, że nadzór dysponenta tej części budżetu państwa, czyli szefa Kancelarii Sejmu, był sprawowany według zasad wynikających z ar. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych.

W konkluzji wykonanie budżetu państwa w części 02 – Kancelaria Sejmu oceniliśmy pozytywnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję panu dyrektorowi. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w tej części? Rozumiem. Proszę bardzo, pan przewodniczący Jarosław Urbaniak. Proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister, dyskutowaliśmy tutaj. Nie za wielu jest na sali, ale myślę, że pewne rzeczy trzeba głośno wyartykułować, trzeba głośno postawić pytania, pomimo tego że już się pojawiły. Wiem, że w tej chwili słucha nas cała kancelaria, wszyscy strażnicy. Mam nadzieję, że nie będzie to ze szkodą dla funkcjonowania Sejmu i Kancelarii Sejmu, ale serce trochę boli. Cały czas to powtarzamy.

Pani minister, regularnie zadaję pytanie: właściwie jakim organem państwa jest Sejm? Czy jest to na pewno władza ustawodawcza, zgodnie z Konstytucją RP sprawująca kontrolę nad władzą wykonawczą, czy jednak jesteśmy jakimś resortem siłowym? Nie godzi się. 1992 tys. zł na umundurowanie funkcjonariuszy Straży Marszałkowskiej. Jak mówiłem przy Kancelarii Prezydenta RP, może gdyby to było tylko w budżecie na 2019 r., może gdyby był to tylko jeden tak wysoki wydatek, to teraz podyskutowalibyśmy sobie, znalazłyby się argumenty, pewnie spisane na papierze, dobrze odczytane. Jak mówię, elokwencja, błyskotliwość, trochę inteligencji – i wszystko da się uzasadnić. Jest to jednak kolejny raz, regularnie się to powtarza. Drobne działanie arytmetyczne. Pani minister mówiła, że średniorocznie było 165 funkcjonariuszy. Wychodzi, że umundurowanie kosztowało 12 tys. zł. Może pani poseł nie jest zorientowana, ale ile kosztuje porządny garnitur, to ja wiem. Nawet jakbyśmy wzięli pod uwagę strój letni, zimowy i jeszcze słynny galantny, o którym już też dyskutowaliśmy, to naprawdę jest to sporo. Ile razy, jak często wymienia się mundury strażników? To jest jedno.

Może nie byłoby tego, i tu właśnie chciałbym zapytać panią minister, ponieważ byłoby to dosyć niepokojące. Pani minister wie, że od kiedy jestem w Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych, stale proszę, stale wnoszę o to, żeby wynagradzać dużo lepiej osoby, które odpowiadają za to, co Konstytucja RP nakazuje Sejmowi, czyli legislację. Kolejny raz to powtórzę, żeby było w protokole, że powinny być większe wynagrodzenia dla legislatorów. Jeszcze raz powtarzam, że każdy absolwent wydziału prawa w Polsce powinien marzyć, żeby trafić do pani, do Biura Legislacyjnego, a nie do kancelarii adwokackiej, radcowskiej czy jakiejkolwiek innej. Powinien o tym marzyć. Tak to powinno wyglądać. Jest to naprawdę garstka ludzi, która odpowiada za poziom legislacji w Polsce. To nie przez przypadek pani część budżetowa ma nr 2. Cokolwiek o nas sądzą media, cokolwiek o jakości naszej pracy sądzą wyborcy, jednak za to odpowiadamy. Nie nam, nie wnoszę o wynagrodzenia posłów, tylko wnoszę o wynagrodzenia legislatorów.

Dotarła do mnie informacja, że reagując na koronawirusa, podobno zrobiła pani jakieś oszczędności w 2020 r. Teraz, w tym roku. Czy to prawda? Czy oszczędności na wynagrodzeniach rozłożyły się równo? Czy, nie daj Boże, znowu mamy przypadek, że są ci lepsi i są ci gorsi? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, muszę przyznać, że z przyjemnością zgodzę się z panem, jeżeli chodzi o wynagrodzenia legislatorów. Też mam apel do pani minister, żeby legislatorom nie skąpić, żeby nie skąpić środków na wynagrodzenia legislatorów, dlatego że naprawdę są nam bardzo potrzebni, myślę, że są potrzebni całej kancelarii, a nam, posłom, szczególnie. Dziękuję. Proszę bardzo, pani minister bądź ktoś przez panią wyznaczony. Proszę bardzo.

Szef Kancelarii Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej Agnieszka Kaczmarska:

Szanowny panie przewodniczący, dziękuję za zadanie pytania. Zawsze jestem gotowa do odpowiedzi. Jeżeli chodzi o umundurowanie funkcjonariuszy, jest ono szczegółowo określone w rozporządzeniu prezesa Rady Ministrów z 7 września 2018 r. w sprawie umundurowania funkcjonariusza Straży Marszałkowskiej. Faktycznie mamy tutaj wiele strojów dla funkcjonariuszy. Pozwolę sobie zabrać czas i wymienię je. Mundur służbowy i galowy wymienia się raz na dwa lata. Jest mundur reprezentacyjny, są płaszcze całoroczne, koszulki z długimi i krótkimi rękawami, obuwie letnie skórzane, czapki rogatywki, ubiór specjalny, buty specjalne, obuwie sportowe, ubiór sportowy, dres, spodenki sportowe, koszulki sportowe, kurtki nieprzemakalne letnie z kapturem, pozostałe części umundurowania takie jak: koszulki letnie, skarpety, krawaty, spinki do krawatów, bielizna letnia i zimowa, szaliki, szalokominiarki, bluzokoszule, paski itd. Panie przewodniczący, jesteśmy do tego zobowiązani. Każdy funkcjonariusz w służbach ma prawo do korzystania z tego. Funkcjonariusze pełnią także funkcje reprezentacyjne. Muszą wyglądać elegancko, schludnie. Niestety corocznie są na to wydatkowane kwoty.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenia legislatorów, przyjmuję to do wiadomości. Niestety w tym roku pomimo planów, jakie były na początku roku, nie dokonaliśmy podwyżek w Kancelarii Sejmu. Mam na uwadze państwa sugestie. Pracownicy za pozanormatywny czas pracy są dodatkowo wynagradzani. Patrząc generalnie na wynagrodzenia w innych urzędach administracji publicznej, nie są to skromne wynagrodzenia, są to godne wynagrodzenia. Oczywiście jeżeli porównujemy firmy prywatne, kancelarie prywatne, faktycznie nie jesteśmy konkurencyjną instytucją, jeżeli chodzi o te kwestie.

Pan przewodniczący pytał również o oszczędności związane ze stanem epidemii w Polsce. Faktycznie wygląda to tak, że w związku z zaistniałą sytuacją niektóre biura praktycznie są wygaszone i funkcjonują w niewielkim stopniu. W ostrym okresie praktycznie połowa pracowników została oddelegowana do pracy zdalnej ze względów bezpieczeństwa. Jeżeli chodzi o oszczędności, oczywiście będę je podsumowywała, myślę, że za miesiąc. Pewnie będę się zwracała do ministra finansów z prośbą o zablokowanie środków niewydatkowanych.

Już w chwili obecnej wiem, że jeżeli chodzi o oszczędności, będą to wydatki w zakresie § 3020 wydatki osobowe niezaliczane do wynagrodzeń, różne wydatki na rzecz osób fizycznych, nagrody konkursowe. Niestety nagroda przeznaczona na Międzynarodowy Konkurs Pianistyczny im. Fryderyka Chopina w kwocie 140 tys. zł też nie zostanie wydatkowana, konkurs zostanie zorganizowany w przyszłym roku. W wydatkach bieżących mamy zakupy sprzętu komputerowego, artykułów spożywczych dla gastronomii, ponieważ gastronomia pracowała w ograniczonym zakresie, materiały związane ze współpracą zagraniczną, opłaty za media. Jeżeli chodzi o Sejmowy Program Edukacji Parlamentarnej, nie przyjmowaliśmy żadnych wycieczek. Dalej mamy materiały biurowe, wyposażenie wnętrz, meble, oświetlenie. Jest zmniejszenie wydatków w zakresie podróży służbowych krajowych ze względu na COVID-19. Jeżeli chodzi o podróże służbowe zagraniczne, na chwilę obecną wiem, że jest to 1300 tys. zł oszczędności na podróżach zagranicznych. Jeżeli chodzi o uposażenia żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy, niestety w tym roku nie będziemy w stanie zatrudnić funkcjonariuszy także ze względu na sytuację epidemii. Zostały wstrzymane rekrutacje do Straży Marszałkowskiej. Około 60 stanowisk funkcjonariuszy pewnie nie zostanie obsadzonych do końca roku, pomimo że mamy wakaty. Jeżeli chodzi o zakup sprzętu i uzbrojenia, również są tutaj oszczędności.

Wydatki inwestycyjne. Rezygnujemy z etapu przygotowania inwestycyjnego w zakresie budynków E i F oraz Biblioteki Sejmowej. Planowaliśmy wstępne przygotowania

do ewentualnego remontu bądź budowy Domu Poselskiego oraz Biblioteki Sejmowej. W tym roku środki te niestety nie zostaną wykorzystane. Jest to około 1000 tys. zł. Jeżeli chodzi o wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych, jest rezygnacja z zakupu samochodów. W tym roku nie będziemy kupować samochodów. Mamy też oszczędności w zakresie przebudowy systemu do głosowań. Jeżeli chodzi o wydatki inwestycyjne dotyczące obiektów zabytkowych będących w użytkowaniu jednostek budżetowych, rezygnujemy z wykonania projektu i remontów budynków K i J oraz modernizacji systemów technicznych w budynkach B, C, D i F. Już na chwilę obecną, nie chcę się zobowiązywać, ale mniej więcej będę proponować do blokady przez ministra finansów kwotę 20 000 tys. zł. Jest to minimum. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze? Proszę bardzo, pani poseł Śledzińska-Katarasińska.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (KO):

Przepraszam, być może chciałby wypowiedzieć się pan poseł Urbaniak, ale chciałabym dopytać o jeden fragment, o którym mówiła pani minister. Jeżeli już o tym mówimy, chciałabym dopytać. Wiemy, że biura pracowały zdalnie. Podobnie zdalnie pracują posłowie. Właściwie, co widać, niedługo będziemy… Co dla pracowników biur oznaczała praca zdalna? Nie do końca zrozumiałam, czy mają swoje wynagrodzenie czy były jakieś cięcia, zmiany w wynagrodzeniach? Jeżeli Sejm ma pracować zdalnie w taki sposób, w jaki pracuje, to rozumiem, że zwiększyła pani nakłady na dział informatyki. Chyba ktoś musiał bardzo intensywnie pracować w ramach zdalnej pracy Sejmu. Chciałabym się dowiedzieć, czy było to dostrzeżone.

Lekko pani nad tym przeszła mówiąc o wynagrodzeniach. To nie jest związane tylko z obecnym czasem epidemii, ale też z ubiegłym rokiem. Chodzi o wzrost wynagrodzeń za ponadnormatywny czas pracy. Wiemy, że z reguły legislatorzy i Sekretariat Posiedzeń Sejmu, cała rzesza ludzi pracowała po 20 godzin na dobę, siedziała na przykład do szóstej rano. Na ile miało to wpływ na wynagrodzenia? Co to oznaczało? Pomijam fakt, że Sejm nie powinien tak pracować, ale jeżeli już tak to zostało zorganizowane, to chciałabym wiedzieć, jak w tej sytuacji zostali potraktowani pracownicy. Posłowie to posłowie, nikt nie każe być posłem, ale pracownicy niekoniecznie muszą się godzić na taki tryb pracy.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Urbaniak jeszcze.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister, wysłuchałem pani wypowiedzi o oszczędnościach, które pojawiły się w związku z epidemią, tylko że pytałem o coś bardzo konkretnego. Rozumiem, że konkursu chopinowskiego nie będzie, więc nagrody marszałka Sejmu nie będzie, więc pieniędzy nie wydatkujemy. Rozumiem, że restauracja, bar, wszystko to przez kilka ładnych tygodni w ogóle nie działało, teraz działa w ograniczony sposób, klientów jest mniej. Te wszystkie oszczędności są. Natomiast pani poseł wyłapała ważny element, § 3020. To jest dla mnie niepokojące.

To nie pracownicy Kancelarii Sejmu i też nie pani minister, żeby była jasność, jest odpowiedzialna za to, że styl pracy Sejmu kilka lat temu, dokładnie pięć lat temu, zmienił się. Pracujemy intensywnie w krótkim okresie, najczęściej w nocy. Do tego wszystkiego są nam potrzebni pracownicy Kancelarii Sejmu, nie tylko legislatorzy, także pracownicy sekretariatów. Rzeczywiście sami wiemy, że czasami bardzo długo się to odbywa. To, co pani powiedziała, rzeczywiście stanowiło, chociaż nie wprost, potwierdzenie tego, co przypuszczałem i powiedziałem ogólnie, że dodatki dla tych pracowników, których motywowało się do tego, że nagle marszałek Sejmu zwołuje posiedzenie Sejmu i w ciągu dwóch dni pracujemy 48 godzin, mając 2 godziny na sen, dodatki, które dostawali za taki tryb pracy, teraz w związku z epidemią są zlikwidowane. I to mnie niepokoi.

Pojawiające się oszczędności, i te oczywiste, poczynając od konkursu chopinowskiego, i te, które trzeba wziąć pod uwagę – są OK. Natomiast odbieranie dodatków motywacyjnych przy strukturze, o której już mówiliśmy, że jest za bardzo spłaszczona, przy różnicach pomiędzy wkładem pracy w to, co jest efektem naszej roboty, czyli w ustawy,

jest… Dzisiaj sobie mówiliśmy i za każdym razem mówimy o legislatorach, jednak drabinka hierarchii jakoś wygląda, ale nie jest proporcjonalna do tego, co pracownicy później widzą w comiesięcznym przelewie. Myślę, że jest to rzecz bardzo ważna. Z drugiej strony wysłuchuję takich rzeczy, że jest 12 tys. zł na umundurowanie dla każdego funkcjonariusza. Pani minister, nasuwa się pytanie, jaka jest różnica pomiędzy mundurem galowym a reprezentacyjnym. O rozporządzeniu prezesa Rady Ministrów już mówiliśmy. Media obśmiewały szczególnie kształt szabli i dokładny opis rękojeści. Wymiana munduru galowego co dwa lata. Powiem szczerze, że jest nieźle. Jak strażnik ma tyle mundurów, to rozumiem, że codziennie w nim nie chodzi. Mundur galowy ubiera raz na jakiś czas. Coś jest w tym nie tak.

Pani minister, tak na serio. Czy pracownicy rzeczywiście mają odebrane pieniądze? To nie jest ich wina, że siedzą po nocy. To nie oni tak organizują robotę. Pani też nie, co podkreślę po raz drugi. Ale nie można ich karać za to, że ktoś tak organizuje prace Sejmu od jakiegoś czasu, że siedzimy po nocy, a oni są zmuszeni do tego, żeby siedzieć razem z nami.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani minister.

Szef Kancelarii Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej Agnieszka Kaczmarska:

Szanowni państwo, jak już wspominałam w swojej wcześniejszej wypowiedzi, część biur faktycznie było wygaszonych, jeżeli chodzi o dotychczasową pracę Kancelarii Sejmu. Oczywiście były biura, jak państwo zauważyliście, jak na przykład Sekretariat Posiedzeń Sejmu, Biuro Legislacyjne, Biuro Analiz Sejmowych, Ośrodek Informatyki, Biuro Administracyjne, część Biura Administracyjnego, czy Gabinet Marszałka Sejmu, które pracowały, które miały dużo więcej pracy.

Jeżeli chodzi o dodatki, jest to nieprawda. Żadne dodatki motywacyjne nie zostały zlikwidowane. Pracownicy Kancelarii Sejmu otrzymują jako składnik wynagrodzenia różnego rodzaju dodatki. Są one uzależnione od wkładu pracy, czasu pracy, jaki poświęcają. Wszyscy pracownicy, którzy pracowali ponad godziny, mogli odebrać owe godziny. Oczywiście otrzymywali także wynagrodzenie finansowe. Około 50% pracowników nadal otrzymywało takie dodatki ze względu na wzmożoną pracę ich biur. Były biura, w których niestety kwestie te były inaczej uregulowane. Tam pracownicy nie otrzymują dodatków z tytułu dodatkowej pracy. Są one uregulowane w regulaminie wynagrodzeń pracowników Kancelarii Sejmu. Są przyznawane, jak wiadomo, za wykonaną pracę.

Jeżeli chodzi o biura, które wymieniłam na wstępie, w znakomitej większości pracownicy pracują w elastycznym czasie pracy. W związku z tym nadgodziny nie są tak dotkliwe. Praca przy obsłudze Sejmu i jego organów jest bardzo trudną pracą. Wszyscy pracownicy są za to godnie wynagradzani.

Wracając do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie umundurowania funkcjonariuszy Straży Marszałkowskiej, pozwolę sobie wydrukować i przekazać owo rozporządzenie panu przewodniczącemu, tak żeby pan przewodniczący mógł się z nim szczegółowo zapoznać, dlatego że nie chciałabym Szanownej Komisji zabierać czasu i kontynuować tego tematu. Pozwolę sobie po posiedzeniu Komisji przedstawić rozporządzenie panu przewodniczącemu drogą korespondencyjną.

Nie wiem, czy pominęłam jakieś pytanie. Bardzo proszę o taką informację. Wówczas doprecyzuję swoją odpowiedź. Dziękuję.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Pani poseł mnie strofuje, dlatego że pani minister twierdzi, że pracownikom niczego nie zabrano, a z drugiej strony powiedziała pani, że jednak w § 3020…

Szef Kancelarii Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej Agnieszka Kaczmarska:

§ 3020, umundurowanie, § 4010. Nic nie zostało… Chciałabym, żeby to wybrzmiało. Proszę państwa, wszyscy pracownicy zgodnie z umową o pracę, na podstawie umowy o pracę otrzymują wszystkie środki, otrzymują całość uposażenia, które należy się im na podstawie umowy o pracę. Jest to zatrudnienie angażowe. Nie ma tutaj jakichś takich… Osoby, które w chwili obecnej nie mają takich obowiązków, nie otrzymują składników

wynagrodzeń, które wynikają z tytułu ponadnormatywnego czasu pracy. Na przykład Biuro Spraw Międzynarodowych. Panie przewodniczący, wyjeżdża pan za granicę?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Niestety nie.

Szef Kancelarii Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej Agnieszka Kaczmarska:

No właśnie. Dlatego trudno mi takiemu pracownikowi, zgodnie z regulaminem wynagradzania pracowników, dawać dodatki…

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę się nie martwić, też nie byłem.

Szef Kancelarii Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej Agnieszka Kaczmarska:

… na przykład za używanie języków. Mielibyście państwo do mnie pretensje o to, że wypłacam biurom, którym to nie przysługuje. Kiedy już wrócimy do normy, kiedy stan epidemii zostanie odwołany, myślę, że wówczas Kancelaria Sejmu znowu zacznie normalnie funkcjonować. Wszystkie dodatki, które wynikają z tytułu przepracowanych dni, będą wypłacane zgodnie z wykonywanymi obowiązkami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Szef Kancelarii Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej Agnieszka Kaczmarska:

Za to mają wynagrodzenie, panie przewodniczący, wynikające z zatrudnienia angażowego na podstawie umowy o pracę. Jeżeli dotarły do państwa informacje, że szykuję jakieś aneksy do umów, że chcę komuś obniżyć uposażenia, wynagrodzenia, to na chwilę obecną nie mam takich planów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Panie przewodniczący, wiemy, że marzec, kwiecień to był okres, kiedy pracowaliśmy mniej intensywnie, jeżeli chodzi o część pracowników. Nie przyjeżdżaliśmy tutaj, była praca zdalna. Myślę, że była zaangażowana mniejsza liczba pracowników. Z tego też wynikały oszczędności. Tak to rozumiem.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, OK. Warto było to wyjaśnić. Pani minister wyjaśniła, co nie zmienia faktu, że po pierwsze, nie pracowaliśmy mniej, mam wrażenie, że pracowaliśmy więcej, tyle że w dużej części zdalnie. Pracownicy również pracowali, nawet kiedy robili to zdalnie, nie byli fizycznie obecni w budynkach sejmowych, też pracowali. Nie bez kozery przytoczyłem przykład w obradach Sejmu pomiędzy drugą a czwartą w nocy.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nikt tego nie kwestionuje, tak było.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Rozumiem, że w hucie też pracuje się na trzy zmiany, ale wtedy hutnik wie, że w lipcu pracuje na trzecią zmianę.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że wszystkie wątpliwości wyjaśniliśmy. Czy w takim razie są uwagi do wykonania budżetu?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Myślę, że deklaracja pani minister, że wrócimy do wszystkich dodatków, jest najważniejsza.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa zgłasza uwagi do wykonania budżetu, które byłyby ujęte w naszej ocenie? Nie słyszę uwag. Wobec tego przejdziemy do głosowania po rozpatrzeniu wszystkich części budżetowych.

Teraz przerwa techniczna do godz. 13.00. Przejdziemy wówczas do części 03 – Kancelaria Senatu. Dziękuję bardzo. Dziękuję pani minister, dziękuję państwu dyrektorom, którzy przybyli z panią minister.

Szef Kancelarii Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej Agnieszka Kaczmarska:

Dziękuję bardzo. Do widzenia.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad. Witam pana ministra Piotra Świąteckiego, szefa Kancelarii Senatu, wraz z osobami towarzyszącymi. Proszę pana ministra o przedstawienie wykonania budżetu państwa za rok 2019 w części 03 – Kancelaria Senatu. Proszę bardzo.

Szef Kancelarii Senatu Rzeczypospolitej Polskiej Piotr Świątecki:

Dzień dobry państwu. Witam Wysoką Komisję. Szanowny panie przewodniczący, Kancelaria Senatu w 2019 r. działała w ramach części 03 i dwóch działów 753 – Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz 751 – Pozostała działalność. Oczywiście bieżący rok w tym zakresie wygląda nieco inaczej. W tym czasie zrealizowane wydatki budżetowe obejmowały kwoty wydane na realizację zadań Senatu i jego organów w wysokości 66 948 tys. zł oraz wydatki związane z realizacją ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora w wysokości 40 065 tys. zł. Ponadto znaczącą część budżetu Kancelarii Senatu w ubiegłym roku stanowiły jeszcze środki przeznaczone na zlecanie zadań publicznych w zakresie opieki nad Polonią i Polakami za granicą. Była to kwota 96 027 tys. zł.

Wykonanie budżetu Kancelarii Senatu zostało pozytywnie ocenione przez Najwyższą Izbę Kontroli.

Przechodząc teraz do niektórych wybranych szczegółów realizacji budżetu w ubiegłym roku, chciałbym wskazać, że – podobnie jak Kancelaria Sejmu – zrealizowaliśmy dochody w wysokości większej od prognozowanej. Były one wyższe o 1406 tys. zł od założonej kwoty 450 tys. zł, co – podobnie jak w przypadku Sejmu – wiązało się ze zmianą kadencji i dochodami niemożliwymi do przewidzenia, pochodzącymi z rozliczeń biur senatorskich oraz biur klubów i kół senackich, a także ze zwrotów dotacji, odsetek od dotacji, zwrotu niektórych wydatków poniesionych w latach poprzednich. Wiązało się to również ze sprzedażą składników majątkowych, które okazały się kancelarii zbędne.

Co do wydatków budżetowych, które oczywiście w przypadku Kancelarii Senatu wynoszą o wiele więcej niż dochody, w trakcie realizacji naszego budżetu minister finansów po zablokowaniu pewnej kwoty dokonał zmniejszenia planu wydatków kancelarii o 4035 tys. zł, przekazując owe środki na utworzenie rezerwy celowej. Generalnie w budżecie Kancelarii Senatu blokady wydatków osiągnęły kwotę 11 472 tys. zł.

Wydatki budżetu państwa zrealizowaliśmy w łącznej wysokości 203 040 tys. zł, czyli o ponad 5055 tys. zł więcej niż w roku ubiegłym, co wiązało się głównie z koniecznością sfinansowania kosztów odnoszących się do zmiany kadencji Senatu. Nieco niższe, niż planowaliśmy, wykonanie wydatków spowodowane było między innymi niepełnym wykorzystaniem środków przeznaczonych i zaplanowanych na realizację uprawnień senatorskich, pewnymi oszczędnościami przy zakupach towarów i usług oraz niższymi, niż planowaliśmy, kosztami realizacji zadań, a także niepełnym wykorzystaniem środków, które były przeznaczone na dotacje celowe dla podmiotów realizujących zadania publiczne w zakresie opieki nad Polonią i Polakami za granicą. Jak jednak wskazałem, wydatki te stanowiły znaczącą część planu, różnica pomiędzy planem a faktycznie poniesionymi wydatkami obrazuje istotny, występujący w większości jednostek budżetowych, element niepewności realizacji związany ze zmiennością rożnych okoliczności, z którymi mamy do czynienia.

Najwyższy udział w wydatkach Kancelarii Senatu w ubiegłym roku miały dotacje przeznaczone oczywiście na finansowanie zadań publicznych. Stanowiły one 47,3%. Drugą pozycją były wydatki bieżące jednostek budżetowych, które stanowiły 40,6%, następnie świadczenia na rzecz osób fizycznych, które stanowiły 10,6%. Wszystkie te

wydatki w istocie można uznać za wydatki o charakterze sztywnym, zdeterminowanym przepisami prawa, może z wyjątkiem dotacji, które wynikały z zaplanowania w budżecie Kancelarii Senatu środków na wspieranie Polonii i Polaków za granicą. Jak wiadomo, w bieżącym roku nie znalazły się one już w naszym budżecie.

Bardzo niski poziom mają w Kancelarii Senatu wydatki o charakterze majątkowym. W ubiegłym roku stanowiły one zaledwie 1,5%.

W zakresie rozdziału 75101, czyli urzędów naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa, środki przeznaczaliśmy na świadczenia na rzecz osób fizycznych, na bieżące wydatki jednostek budżetowych oraz na wydatki majątkowe. Wydatki stanowiły 89,4% planu, a uwzględniając zmiany planu – stanowiły 93,2%. Wydatki wzrosły o 9000 tys. zł w stosunku do roku 2018 między innymi ze względów, o których wspominałem wcześniej. Na świadczenia na rzecz osób fizycznych wydaliśmy 23 251 tys. zł. Niższe, niż planowaliśmy, ponieśliśmy koszty funkcjonowania biur senatorskich, między innymi dlatego że pod koniec kadencji czterem senatorom wygasły mandaty. Ponadto mniej, niż planowaliśmy, wydatkowaliśmy na odprawy i dodatkowe wynagrodzenie roczne, czyli na tzw. trzynastkę dla pracowników biur senatorskich. Łącznie wydatki te w stosunku do roku 2018 były wyższe o 177 tys. zł, co stanowiło zaledwie 8‰ łącznej kwoty. Największą kwotę w grupie świadczeń na rzecz osób fizycznych stanowiły wydatki na funkcjonowanie biur senatorskich i diety parlamentarne dla senatorów. Łącznie była to kwota 21 149 tys. zł. To były najważniejsze pozycje w zakresie wydatków na rzecz osób fizycznych.

W zakresie wydatków bieżących jednostek budżetowych zrealizowane wydatki bieżące wynosiły 92,3% planu po zmianach, co stanowiło 87,5% planu pierwotnego. Były wyższe o 9,3% w stosunku do wydatków w roku 2018, głównie ze względu na zadania związane ze zmianą kadencji Senatu, a także wyższe wydatki poniesione na wynagrodzenia i naliczone od nich pochodne. Największą pozycję w strukturze wydatków bieżących, czyli 73,3%, stanowią wydatki na wynagrodzenia pracowników i osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, uposażenie senatorskie i dodatki do uposażeń oraz pochodne od wynagrodzeń. Łącznie jest to kwota 60 505 tys. zł. Były one nieco wyższe w stosunku do roku 2018.

Drugą istotną kategorię wydatków bieżących stanowią wydatki na zakupy towarów i usług, które w ubiegłym roku wyniosły 15 433 tys. zł. Były one wyższe o 13,5% w stosunku do roku 2018.

4,1% wydatków bieżących stanowią koszty przelotów, przejazdów i podróży zagranicznych senatorów i pracowników. Te dwie kategorie to oczywiście podróże na terenie kraju finansowane na podstawie tych samych reguł i w podobny sposób jak w Kancelarii Sejmu, o której wcześniej była mowa. Łącznie na podróże wydaliśmy 3417 tys. zł, czyli mniej o 15% niż w roku poprzednim.

Pozostałe wydatki bieżące to wynagrodzenia dla osób fizycznych realizujących różne zadania na podstawie umów cywilnoprawnych, pokrycie kosztów działalności klubów i kół senackich, utworzonych przez nie biur, opłacenie podatków, składek do organizacji międzynarodowych, ubezpieczenia oraz odpis na fundusz socjalny.

Jeżeli można, chciałbym powiedzieć jeszcze kilka słów o wydatkach majątkowych. Jak wspominałem wcześniej, wydaliśmy niewielką kwotę w całym budżecie kancelarii – w wysokości 2100 tys. zł. Były to między innymi zakupy sprzętu informatycznego, wartości niematerialnych i prawnych związanych ze sprzętem informatycznym, między innymi licencje informatyczne, zakup urządzeń do senackiej infrastruktury telewizyjnej i fonicznej, wymiana środków transportu – zakupiono cztery samochody osobowe – zakup sprzętu biurowego. Wydatki inwestycyjne kancelarii można ocenić jako skrajne, marginalne w ogólnym budżecie.

Ponieśliśmy też pewne wydatki o charakterze budownictwa inwestycyjnego. Jest to rozbudowa klimatyzacji, wentylacji i wykonanie części teletechnicznej instalacji audiowizualnej.

W zakresie pozostałej działalności, czyli w zakresie działalności, która w tym roku nie będzie już występowała w Kancelarii Senatu ze względu na brak środków polonijnych, plan wykonaliśmy w 95,5%, odnosząc się do jego pierwotnej wersji, i w 94,7%

w odniesieniu do planu po zmianach. Wydatki te były niższe niż w roku 2018 o 4%, czyli o 4000 tys. zł. Można je podzielić – śladem prawa budżetowego stosujemy klasyfikację według podziału na paragrafy – na dotacje przeznaczone na zlecenia zadań fundacjom, stowarzyszeniom i pozostałym organizacjom niezaliczanym do sektora finansów publicznych. Warto też wskazać, że w ramach wydatków na zadania zlecone w zakresie opieki nad Polonią i Polakami za granicą wydaliśmy 33 351 tys. zł na edukację polonijną, ponad 16 000 tys. na kulturę i promocję Polski i ochronę polskiego dziedzictwa kulturowego, prawie 17 000 tys. zł na wzmacnianie pozycji środowisk polonijnych. Media polonijne otrzymały około 12 000 tys. zł. Również 12 000 tys. zł przeznaczyliśmy na infrastrukturę polonijną. Wreszcie 5300 tys. zł wydaliśmy na pomoc charytatywną i socjalną. Łącznie było to 96 027 tys. zł.

Jeżeli można, na tym zakończę krótką informację o wydatkach z budżetu Kancelarii Senatu. Oczywiście jestem do dyspozycji Wysokiej Komisji. Razem ze mną jest pani dyrektor Agnieszka Szlązak z naszego Biura Finansowego oraz pan dyrektor Grzegorz Seroczyński, który w ubiegłym roku kierował Biurem Polonijnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję panu ministrowi. Proszę teraz o przedstawienie koreferatu przez pana posła przewodniczącego Jarosława Zielińskiego.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Dzień dobry. Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie ministrze, mam nadzieję, że jestem widziany i słyszany.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Widać pana i słychać.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Bardzo się cieszę, dlatego że były kłopoty techniczne. Dobrze, że zostały pokonane.

Pan minister przedstawił przed chwilą dosyć szczegółową informację o dochodach, a zwłaszcza o wydatkach, gdyż dochody stanowią małą część, jeżeli chodzi o wielkość finansową budżetu Kancelarii Senatu. Postaram się już nie zajmować państwu tyle czasu. Nie będę tego wszystkiego powtarzał. Proszę jednak wybaczyć, że chociaż w skrócie powtórzę pewne liczby.

W 2019 r. Kancelaria Senatu realizowała plan dochodów i wydatków, jak już wskazał pan minister, w dwóch rozdziałach, w rozdziale 75101 – Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz w rozdziale 75195 – Pozostała działalność. Tutaj oczywiście chodzi o opiekę nad Polonią i Polakami za granicą, wydatki związane z tymi celami.

Plan dochodów Kancelarii Senatu w 2019 r. wynosił 450 tys. zł, natomiast kwota uzyskanych wpływów była znacznie większa. Stanowiła 412,4% planu, była to kwota 1856 tys. zł. Wyższe dochody budżetowe spowodowane były większymi niż prognozowane wpływami ze zwrotu niewykorzystanych środków na prowadzenie biur senatorskich oraz biur klubów i kół parlamentarnych, które funkcjonowały w IX kadencji Senatu.

Rozdział 75101 obejmował dochody i wydatki dotyczące merytorycznej i organizacyjno-technicznej działalności Senatu i jego organów, a także działalności samej Kancelarii Senatu. W rozdziale 75195 dochody wynikały z tytułu zwrotu kwot dotacji niewykorzystanych w latach poprzednich. Realizowane były wydatki przeznaczone na dotacje celowe udzielane podmiotom wykonującym zlecane przez Senat zadania publiczne w zakresie opieki nad Polonią i Polakami za granicą. Podmiotami realizującymi owe zadania były fundacje, stowarzyszenia, a także jednostki niezaliczane do sektora finansów publicznych, na przykład kościelne osoby prawne, takie jak Caritas. W 2019 r. dotacje celowe na realizację zadań publicznych w zakresie opieki nad Polonią i Polakami za granicą zostały udzielone 120 podmiotom. Najwięksi beneficjenci to rządowa fundacja „Pomoc Polakom na Wschodzie" – ponad 33 000 tys. zł, Stowarzyszenie „Wspólnota Polska" – ponad 32 000 tys. zł i Fundacja Wolność i Demokracja – 9630 tys. zł.

Ujęty w ustawie budżetowej plan wydatków Kancelarii Senatu wynosił 220 232 tys. zł, w tym w rozdziale 75101 – 119 732 tys. zł, zaś w rozdziale 75195 – 100 500 tys. zł. Należy

odnotować, że w trakcie realizacji budżetu na podstawie decyzji szefa Kancelarii Senatu zwiększono plan wydatków przeznaczonych na dotacje celowe o kwotę 862 tys. zł. Wydatki zrealizowane w tej grupie wyniosły 96 027 tys. zł. Pan minister także przywoływał tę liczbę. Stanowiło to 95,5% planu i 94,7% planu po zmianach. W porównaniu do 2018 r. wydatki te były niższe o 4012 tys. zł, czyli o 4%.

W trakcie roku budżetowego minister finansów dokonał zmniejszenia planu wydatków Kancelarii Senatu o 4035 tys. zł – do kwoty 216 197 tys. zł. Wydatki zrealizowane przez Kancelarię Senatu ostatecznie wyniosły 203 040 tys. zł i stanowiły 92,2% planu wydatków ujętego w ustawie budżetowej oraz 93,9% planu po zmianach. Niewykorzystane przez Kancelarię Senatu środki zostały zablokowane i pozostawione do dyspozycji ministra finansów.

W ramach przeprowadzonych kontroli wykonania budżetu państwa w 2019 r. Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła nieprawidłowości w obszarze gospodarowania przez Kancelarię Senatu środkami publicznymi, jak również w obszarze przestrzegania przepisów, zasad i procedur realizacji wydatków. Zważywszy na powyższe, należy pozytywnie ocenić realizację planu dochodów i wydatków Kancelarii Senatu w 2019 r.

Korzystając z okazji, chciałbym także podziękować wszystkim pracownikom Kancelarii Senatu za niemal trzydziestoletnią owocną pracę na rzecz Polonii i Polaków za granicą, albowiem – jak już zauważył to pan minister i jak wszyscy wiemy – od bieżącego roku środki przeznaczone na wspieranie Polonii i Polaków za granicą są poza budżetem Kancelarii Senatu, poza dyspozycją Senatu. Niemniej przez prawie trzydzieści lat zadania te były realizowane przez Senat, były przygotowywane przez pracowników Kancelarii Senatu, były przez nich nadzorowane i rozliczane. Wszystkim za to dziękuję. Dziękuję też podmiotom, które w sposób ideowy i skuteczny – tak mogę to określić – korzystały z owych środków w ramach realizacji zadań na rzecz Polonii i Polaków za granicą. Jest to bardzo ważna część zadań państwa polskiego wobec tych, którzy mieszkają w różnych częściach świata i wymagają wsparcia naszego państwa, wsparcia macierzy, państwa polskiego.

Teraz, w roku 2020, jest to zorganizowane inaczej. Mam nadzieję, że wszystko będzie funkcjonowało z dobrym, równie dobrym, a wszyscy oczekiwalibyśmy, żeby z lepszym, jeżeli to możliwe, skutkiem – ale jest to inna sprawa. Nie chcę temu wątkowi poświęcać więcej czasu. Natomiast to, co było, należy ocenić pozytywnie. Jeszcze raz serdecznie za to dziękuję także jako wieloletni poseł, który przygląda się realizacji zadań w tym zakresie każdego roku od wielu lat. Dziękuję bardzo. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję panu przewodniczącemu Zielińskiemu za koreferat. Poproszę teraz o przedstawienie informacji, oceny przez przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Wicedyrektor departamentu NIK Maciej Berek:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli tak samo jak w przypadku części 01 i 02 budżetu państwa w części 03 kontrolę dochodów ograniczyła, zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa, do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w sprawozdaniu budżetowym z wynikami z ubiegłego roku. Ponieważ analiza ta nie wskazała na potrzebę pogłębiania badań związanych z dochodami, na tym ten właśnie fragment kontroli został zakończony.

Po drugie, tak samo jak w przypadku poprzednich części – chciałbym odnieść się do kwestii blokad. Kwestie wartości i terminów były już podawane. Skonkluduję tylko, że nie zgłosiliśmy uwag co do uzasadnienia oraz terminowości wykonanych, zrealizowanych przez szefa Kancelarii Senatu blokad na kwotę, jak już zostało powiedziane, ponad 11 400 tys. zł.

Po trzecie, jeżeli chodzi o wydatki, skontrolowana próba wydatków stanowiła ponad 13% wydatków zrealizowanych w tej części budżetowej. Kwotowo było to ponad 26 500 tys. zł. W naszej ocenie wydatki były dokonywane w sposób celowy i oszczędny, na realizację zadań statutowych jednostki, w wysokości i w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych

zobowiązań, zgodnie z planem finansowym i zgodnie z obowiązującymi przepisami. W badanych obszarach nie wykryto nieprawidłowości.

Zbadaliśmy także cztery postępowania o udzielenie zamówień publicznych, z czego trzy stanowiły postępowania przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, a jedno w trybie tzw. zamówienia na usługi społeczne, na kwotę łącznie niespełna 2700 tys. zł. Nie stwierdziliśmy naruszenia przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Jedna drobniejsza kwestia związana z przywoływaną tutaj w innych kontekstach kwestią wydatków ponoszonych w ramach tej części budżetowej na realizację zadań w zakresu wspierania Polonii i Polaków za granicą. Przy kolejnych kontrolach budżetowych pozostajemy w dialogu z Kancelarią Senatu, sugerując poszukiwanie optymalnego miernika, który mierzyłby to zadanie. Rok, który był objęty ostatnią kontrolą budżetową, czyli rok 2019, był rokiem, w którym przyjęto jeszcze inny miernik. Był to miernik liczby zrealizowanych zadań. W wystąpieniu pokontrolnym zwróciliśmy uwagę, że naszym zdaniem nadal nie jest on optymalny. Zdajemy sobie sprawę z trudności z ukształtowaniem miernika dla tego typu zadania. Natomiast same mierniki liczbowe przy różnorodności puli, które się składają na tę liczbę, mają tę wadę, że nie do końca mierzą efektywność, dlatego że zadania są po prostu bardzo różne, i kwotowo, i w sensie liczby osób, na które oddziałują, i w wielu innych wymiarach. W związku z tym nie do końca pozwala to interpretować miernik, nie do końca jest jasne, jak interpretować osiągnięcie danego miernika z punktu widzenia celów układu zadaniowego budżetu państwa.

W dalszej części stwierdzamy, że jeżeli chodzi o sprawozdania budżetowe, kwoty wykazywane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w racjonalny sposób prawidłowość sporządzanych sprawozdań. Sprawozdania były sporządzane terminowo, prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Szef Kancelarii Senatu sprawował nadzór nad wykonaniem budżetu państwa w tej części w sposób zgodny z przepisami ustawy o finansach publicznych, dokładnie z art. 175 ust. 1 i 2.

W związku z tym w konkluzji Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 03 – Kancelaria Senatu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję panu dyrektorowi. W takim razie przechodzimy do dyskusji. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan przewodniczący Jarosław Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie przewodniczący, trochę pana zawiodę. Pewnie będzie mało krytycznie, ale jest to spowodowane tym, że nie mogę opanować swojego telefonu po części dotyczącej Kancelarii Sejmu. Mam i SMS-y, i rozmowy telefoniczne dotyczące zmian w wynagradzaniu pracowników Kancelarii Sejmu, dodatków, o których dyskutowaliśmy pod koniec omawiania poprzedniego punktu. W związku z tym nasuwa się pytanie do przedstawicieli Senatu, do pana ministra, czy w Kancelarii Senatu ze względu na epidemię – zapytam ogólnie – w jakikolwiek sposób ograniczono wynagrodzenia? Czy pracownikom Kancelarii Senatu odebrano jakieś składniki wynagrodzenia? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Szef Kancelarii Senatu Rzeczypospolitej Polskiej Piotr Świątecki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Najkrótsza odpowiedź brzmi: nie. Nie było jakichś okolicznościowych nagród, które odnosiłyby się do okresu, w którym funkcjonowanie Kancelarii Senatu było nieco zamrożone. Jest to zrozumiałe. Niemniej żadnych składników wynagrodzeń nie odbieraliśmy. Nie było również niekiedy zdarzającej się praktyki skłaniania do korzystania z urlopów wypoczynkowych w okresie epidemii. Jest dla nas oczywistą rzeczą, że byłoby to niezgodne z istotą prawa pracy. Nie, żadnych składników wynagrodzeń pracownikom nie odbierano w tym czasie, takich składników, które miałyby charakter motywacyjny i ciągły.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

W takim razie może jeszcze poproszę o informację, czy w okresie pandemii były jakieś ograniczenia, chociaż może nie ograniczenia, tylko mniejsze wydatki związane z ponadnormatywnym wykonywaniem obowiązków w porównaniu do ubiegłego roku. Czy pracownicy mniej pracowali niż rok wcześniej? Czy dostawali na przykład mniej nadgodzin?

Szef Kancelarii Senatu Rzeczypospolitej Polskiej Piotr Świątecki:

Panie pośle, panie przewodniczący, jest to oczywiste. Tak. Po pierwsze, w tym czasie w Senacie miało miejsce mniej wydarzeń. Skoro nie przeprowadzano konferencji ze względu na ograniczenia wprowadzone zarządzeniem pani marszałek Sejmu w porozumieniu z panem marszałkiem Senatu, było mniej wykorzystywanych przez pracowników nadgodzin. Oczywiście tak było nie we wszystkich kategoriach, dlatego że nasi informatycy wykorzystywali więcej nadgodzin, żeby umożliwić obrady zdalne izby.

Poza tym w czasie pandemii istotnie apelowaliśmy do pracowników o to, żeby odbierali nadgodziny. Zresztą w naszej praktyce odbieranie nadgodzin jest rzeczą zwykłą i typową. Generalnie mamy miesięczny okres rozliczeniowy, więc w ciągu miesiąca trzeba je albo wykorzystać, albo ewentualnie otrzymać wynagrodzenie. Istotnie nieco mniejsze wykorzystanie godzin nadliczbowych doprowadziło do tego, że pewne oszczędności na pewno się pojawiły. W tej chwili nie potrafię podać, w jakiej kwocie, ale na pewno jakieś są.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Mam jeszcze jedno pytanie. Była inicjatywa czy pomysł budowy nowej siedziby Senatu. Czy są w ogóle jakiekolwiek myśli, prace w tym zakresie? Czy ktoś się nad tym zastanawia? Myślę, że jest powszechne pojęcie, że sama izba Senatu nie jest zbyt reprezentacyjna, nie mówię o wszystkich pomieszczeniach, ale o samej sali.

Szef Kancelarii Senatu Rzeczypospolitej Polskiej Piotr Świątecki:

Żadnych prac w tym zakresie Kancelaria Senatu w tej chwili nie prowadzi. Żadnych wydatków z budżetu związanych z planowaną inwestycją Kancelaria Senatu w tej chwili nie ponosi. Nic nie wiem o głębszych rozważaniach na temat nowej siedziby Senatu. Jeżeli mogę wyrazić moją subiektywną opinię, nam, pracownikom, blisko Sejmu jest chyba dobrze. Wydaje się, że senatorowie możliwość bezpośredniego kontaktu z posłami też uznają ze pewną wartość, z której pewnie niechętnie by rezygnowali. Na razie nie wydaje się, żeby koncepcja wyprowadzenia Senatu do nowej siedziby mogła przybrać konkretniejszą postać.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

W sprawie sali mam częste pytania osób, które przyjeżdżają do Sejmu i chciałyby zwiedzić Senat, jak na przykład szkoły, które chciałyby być w czasie obrad Senatu. Miejsce dla publiczności jest tam rzeczywiście bardzo ograniczone, samo wejście. Niewątpliwie w tym zakresie jest to ułomność. To, że jesteśmy razem, oczywiście jest to niewątpliwie wielki walor, nie ulega to najmniejszej wątpliwości. Mam natomiast częste pytania, dlaczego wycieczka szkolna nie może wejść i zobaczyć, jak Senat obraduje. Wiemy, że liczba miejsc jest tam bardzo ograniczona. To taka moja uwaga w tym zakresie.

Czy są jeszcze jakieś głosy? Nie widzę. Wobec tego mam pytanie, czy są uwagi do sprawozdania z wykonania budżetu Kancelarii Senatu. Nie słyszę uwag. Wobec tego informuję, że przyjęcie opinii Komisji dla Komisji Finansów Publicznych nastąpi po rozpatrzeniu wszystkich części budżetowych na zakończenie posiedzenia.

Dziękuję panu ministrowi, dziękuję państwu dyrektorom za przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu w części dotyczącej Senatu oraz za odpowiedzi na pytania. Dziękuję bardzo.

Krótka przerwa techniczna. Zaraz przechodzimy do następnej części. Kontynuujemy obrady. Przechodzimy do kolejnej części.

[po przerwie]

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Witam panią minister Magdalenę Pietrzak z Krajowego Biura Wyborczego. Przed nami wykonanie budżetu państwa za 2019 r. w części 11 – Krajowe Biuro Wyborcze i w części 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 17. Proszę o zabranie głosu przez panią minister.

Szef Krajowego Biura Wyborczego, sekretarz Państwowej Komisji Wyborczej Magdalena Pietrzak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w roku sprawozdawczym w ramach budżetu w części 11 finansowana była działalność statutowa Krajowego Biura Wyborczego, w skład którego wchodzi 49 delegatur i 6 zespołów w centrali, oraz zadania związane w szczególności z przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów uzupełniających, ponownych i przedterminowych do organów jednostek samorządu terytorialnego oraz referendów lokalnych, przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na 13 października 2019 r., przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów do Parlamentu Europejskiego zarządzonych na 26 maja 2019 r., zadnia związane z oceną przez Państwową Komisję Wyborczą sprawozdań i informacji o gospodarce finansowej partii politycznych za 2018 r., prowadzeniem i aktualizacją stałego rejestru wyborców oraz odrębnej części rejestru obejmującej obywateli państw Unii Europejskiej niebędących obywatelami polskimi jako zadanie bieżące zlecone gminom, prowadzeniem rejestru korzyści dla organów administracji rządowej oraz samorządowej, prowadzeniem strony biuletynu informacji publicznej, działalnością wydawniczą i popularyzatorską w dziedzinie prawa wyborczego.

Finansowanie zadań i realizacja dochodów i wydatków Krajowego Biura Wyborczego w 2019 r. przebiegały w oparciu o projekt planu finansowego zgłoszony do projektu ustawy budżetowej na 2019 r. oraz na podstawie planu finansowego na 2019 r. zatwierdzonego w granicach kwot wynikających z ustawy budżetowej.

Jeżeli chodzi o wykonanie dochodów budżetowych, to w ustawie budżetowej na 2019 r. plan dochodów został określony w rozdziale 75101 na kwotę 10 tys. zł. W 2019 r. Krajowe Biuro Wyborcze osiągnęło łączne dochody w kwocie 131 113 zł. Głównym składnikiem mającym wpływ na osiągnięte dochody w omawianym okresie były zwroty przez jednostki samorządu terytorialnego po terminie rozliczeń budżetowych niewykorzystanych w 2018 r. dotacji na prowadzenie stałego rejestru wyborców oraz na wybory samorządowe wraz z odsetkami, zwroty dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub pobranych w nadmiernej wysokości wraz z odsetkami, zwroty przez ZUS nadpłaconych składek na ubezpieczenia społeczne – dotyczyło to rozliczeń z lat ubiegłych – kary umowne, kwoty zwrócone przez Urząd Miasta Krakowa z tytułu terminowego rozliczenia zaliczek na podatek dochodowy, należności od kontrahentów – dotyczyło to faktur korygujących – rozliczenia z pracownikami, przepadek wadium przy postępowaniu przetargowym na dostawy materiałów informacyjno-promocyjnych, wpływy za udostępnienie informacji publicznej, z tytułu opłaty reprograficznej, rozliczenia z lat ubiegłych dotyczące zwrotu kaucji za parking, sprzedaż składników majątkowych, wynagrodzenie płatnika, zwrot ZUS. Większości z wymienionych dochodów nie można było zaplanować na etapie projektowania budżetu na 2019 r.

Wydatki Krajowego Biura Wyborczego w 2019 r. realizowane były w następujących rozdziałach: w rozdziale 75101 – Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa, w rozdziale 75107 – Wybory prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, w rozdziale 75108 – Wybory do Sejmu i Senatu, w rozdziale 75109 – Wybory do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, wybory wójtów, burmistrzów i prezydentów miast oraz referenda gminne, powiatowe i wojewódzkie i w rozdziale 75113 – Wybory do Parlamentu Europejskiego.

Wydatki w ustawie budżetowej na 2019 r. zostały określone na kwotę 76 579 tys. zł. W ciągu roku decyzjami ministra finansów zostały zwiększone z rezerwy celowej budżetu państwa o kwotę 399 477 643 zł. Łącznie plan wydatków zamknął się kwotą 476 056 643 zł. Krajowe Biuro Wyborcze zrealizowało wydatki w łącznej kwocie 410 666 294 zł, co stanowiło 86,3% planu po zmianach, z czego w rozdziale 75101 było to 96,2%, w rozdziale 75107 – 24,3%, w rozdziale 75108 – 77,2%, w rozdziale 75109 – 75,8% i w rozdziale 75113 – 94,3%. Niewykorzystane wydatki wyniosły 65 390 348 zł. Dotyczyły przede wszystkim rozdziałów wyborczych, zwłaszcza niższych, niż planowano, wydatków w rozdziale 75108 – Wybory do Sejmu i Senatu i w rozdziale 75113 – Wybory do Parlamentu Europejskiego.

Oszczędności, o których mówiłam, to przede wszystkim wydatki na dotacje dla gmin, w tym na diety dla członków obwodowych komisji wyborczych, które planowane były dla maksymalnych składów komisji, wydatki na druk kart do głosowania, gdzie w skali całego kraju uzyskano niższe ceny od planowanych, wynagrodzenia urzędników wyborczych, które planowano na okres dwóch miesięcy – urzędnicy wyborczy swoje zadania, zwłaszcza te związane z obsługą depozytów z wyborów i przekazywaniem ich do archiwów państwowych, realizowali do końca 2019 r., a w niektórych przypadkach zadanie to jeszcze trwa – wydatki na druki bezadresowe, których koszt okazał się niższy od planowanego.

Oszczędności w rozdziale 75109 wynikały natomiast z pozostałych w planie dotacji, jakie Krajowe Biuro Wyborcze było zobowiązane zabezpieczyć na zadania wyborcze, które mogły zostać zarządzone po 15 października, czyli po upływie terminu uruchamiania wydatków z rezerwy celowej, a przed 15 listopada, czyli przed terminem, do którego biuro ma obowiązek przekazać dotacje do jednostek samorządu terytorialnego na zadania wyborcze.

W planie pozostały również oszczędności z tytułu niewykorzystanych wydatków majątkowych, między innymi z tytułu odstąpienia od zakupu systemu backupu czy elektronizacji systemu zamówień publicznych. Przedstawię to szerzej przy omawianiu wydatków majątkowych.

W 2019 r. wystąpiły wyłącznie zobowiązania niewymagalne. Ich stan został ustalony na łączną kwotę 3 471 508 zł, z czego przeważającą część stanowiły zobowiązania z tytułu naliczonego dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz ze składkami na ubezpieczenie społeczne, fundusz pracy, zaliczką na podatek dochodowy. Pozostałe zobowiązania wynikały z memoriałowo księgowanych faktur, rachunków, które wpłynęły do jednostek organizacyjnych Krajowego Biura Wyborczego w 2020 r., a dotyczyły kosztów działalności w 2019 r.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenie i zatrudnienie, plan zatrudniania na 2019 r. wyniósł 519 etatów łącznie z „R". Wykonanie na koniec czwartego kwartału ukształtowało się na poziomie 487 etatów, a przeciętne wykonanie w okresie sprawozdawczym na poziomie 454 etatów. W 2019 r. Krajowe Biuro Wyborcze decyzją komisji sejmowych i senackich otrzymało 98 dodatkowych etatów kalkulacyjnych. Nabór nowych pracowników był możliwy dopiero po wejściu w życie ustawy budżetowej, czyli 1 lutego 2019 r. Ze względu na wysokie wymagania, w tym wiedzy z zakresu prawa wyborczego, w stosunku do nowo zatrudnianych osób oraz niższe wynagrodzenie, niż oczekiwały osoby zainteresowane pracą, nabór rozciągnął się w czasie, a na niektóre stanowiska, zwłaszcza na stanowiska informatyków czy księgowych, brakowało chętnych.

Należy przy tym pamiętać, że rok 2019 był jednocześnie okresem niezwykle trudnym ze względu na bardzo intensywne prace związane z przygotowaniem do wyborów do Parlamentu Europejskiego 26 maja oraz wyborów do Sejmu i do Senatu 13 października. Dyrektorzy, zwłaszcza dyrektorzy delegatur, mieli z tego względu znacząco ograniczony czas na przeprowadzenie czynności związanych z rekrutacją osób do pracy. Nabór prowadzony jest cały czas.

Przeciętne wynagrodzenie miesięczne przypadające na jednego pełnozatrudnionego pracownika łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym z § 4040, finansowane z rozdziału 75101, wyniosło 7456,72 zł, natomiast wraz z wydatkami uruchomionymi na wynagrodzenia z tytułu dodatków wyborczych z rozdziału 75113 średnia wyniosła łącznie 7620,69 zł.

Jeśli chodzi o budżet zadaniowy, to zgodnie z rozporządzeniem ministra finansów z 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym Krajowe Biuro Wyborcze sporządziło sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym za 2019 r. W roku tym Krajowe Biuro Wyborcze zrealizowało zadanie 1.5 – Organizacja i przeprowadzenie wyborów w funkcji 1 – Zarządzanie państwem. W 2019 r. Krajowe Biuro Wyborcze odstąpiło od definiowania celów i mierników ze względu na charakter zadania publicznego lub kategorię wydatków zgodnie z katalogiem funkcji, zadań, podzadań i działań. Roczne sprawozdanie z wykonania

budżetu zadaniowego zostało przekazane do Ministerstwa Finansów zgodnie z obowiązującym terminem.

Wydatki w rozdziale 75101 – Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa zostały określone na kwotę 76 579 tys. zł. Wykonanie wydatków wyniosło 73 666 388,76 zł, co stanowiło 96,2% planu. Z rozdziału 75101 były finansowane zadania zespołów i delegatur Krajowego Biura Wyborczego oraz koszty zadań zleconych gminom w zakresie prowadzenia i aktualizacji stałych rejestrów wyborczych. Wydatki w rozdziale 75101 odbywały się zgodnie z planem finansowym i były kierowane na zadania, które szczegółowo przedstawione są w sprawozdaniu.

Jeżeli chodzi o wydatki z rezerwy celowej budżetu państwa, czyli na zadania wyborcze, zostały uruchomione wydatki w łącznej kwocie 399 477 643 zł. Odbyło się to w następujący sposób. W rozdziale 75107 – Wybory prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wydatki były w kwocie 400 tys. zł. Była to kwota przeznaczona na finansowanie w 2019 r. zadań związanych z obsługą informatyczną akcji wyborczych, w tym między innymi na przygotowanie modułów i systemów wsparcia organów wyborczych, zabezpieczenie infrastruktury, zakup licencji bezpieczeństwa sieci na potrzeby rozbudowy systemów wyborczych oraz na przygotowanie wyborów prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w 2020 r. Wykonanie wydatków na koniec czwartego kwartału wyniosło 97 tys. zł, co stanowiło 24,3% planu. Dotyczyło wydatków na umowy o dzieło dla programistów systemów wsparcia organów wyborczych. Zaangażowanie wydatków w § 66 wyniosło 200 tys. zł. Stanowiło to 100% planu tegoż paragrafu.

W rozdziale 75108 – Wybory do Sejmu i Senatu uruchomiono kwotę 218 753 576 zł z przeznaczeniem na sfinansowanie zadań związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzonych na 13 października 2019 r., w tym między innymi na realizację zamówień publicznych, zadania związane z obsługą informatyczną, przygotowanie modułów systemów wsparcia organów wyborczych, zabezpieczenie infrastruktury, zakup licencji bezpieczeństwa sieci na potrzeby rozbudowy systemów wyborczych, wykonanie informacji i instrukcji w alfabecie Braille'a, zakup znaków holograficznych na potrzeby zabezpieczenia zaświadczeń o prawie do głosowania w wyborach do Sejmu i Senatu, dotacje celowe dla gmin na wykonanie zadań zleconych, wynagrodzenia urzędników wyborczych, umowy-zlecenia wraz z pochodnymi, artykuły biurowe, gospodarcze, materiały eksploatacyjne do komputerów, drukarek, akcesoria, sprzęt komputerowy, zakup energii, konserwacje, naprawę sprzętu, usługi transportowe, drukarskie, obwieszczenia Państwowej Komisji Wyborczej o okręgach wyborczych, informacje o wyborach, przesyłki listowe bezadresowe, wyciągi z Kodeksu wyborczego, wytyczne, regulaminy komisji, informacje o sposobie głosowania w wyborach do Sejmu i Senatu w 2019 r., wykonanie etykiet samoprzylepnych, plomb etykietowych, plomb strunowych zaciskowych do zabezpieczenia urn, usługi telekomunikacyjne, koszty wynajmu sal oraz koszty podróży służbowych. Wykonanie wydatków w tym rozdziale wyniosło 168 983 876 zł, czyli 77,2% planu.

Na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 2 ustawy z 27 sierpnia 2019 r. o finansach publicznych dokonałam blokady planu wydatków w tym rozdziale w łącznej kwocie 43 492 tys. zł. Oszczędności osiągnięto przede wszystkim w zakresie dotacji dla gmin, w tym diet członków obwodowych komisji wyborczych, które były planowane dla maksymalnych składów komisji, wydatków na druk kart do głosowania, gdzie w skali kraju uzyskano niższe ceny.

Jeżeli chodzi o rozdział 75109, czyli wybory tzw. w toku kadencji, uruchomiono kwotę 11 068 716 zł z przeznaczeniem na finansowanie zadań wyborczych związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów uzupełniających przedterminowych. Oprócz zadań związanych z obsługą informatyczną wyborów dodatkowo były to zadania na pokrycie kosztów przechowywania, transportu depozytów do archiwum państwowego z wyborów samorządowych przeprowadzonych w 2018 r. W ramach rozdziału 75109 były realizowane wydatki, które dotyczyły przekazania dotacji dla gmin, powiatów, wynagrodzenia urzędników wyborczych, zakupu materiałów biurowych, usług pocztowych, transportowych, drukarskich, kolportażu informacji o wyborach w formie druku bezadresowego, opłat telekomunikacyjnych i inne tego typu wydatki, które pojawiają się przy

każdej akcji wyborczej. Wydatki zostały wykonane w wysokości 8 384 776 zł, co stanowiło 75,8% planu po zmianach.

W rozdziale 75113 – Wybory do Parlamentu Europejskiego uruchomiono łączną kwotę 169 255 351 zł z przeznaczeniem na sfinansowanie zadań wyborczych związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem wyborów do Parlamentu Europejskiego zarządzonych na 26 maja 2019 r. Wykonanie wydatków wyniosło 159 534 253 zł, co stanowiło 94,3% planu po zmianach. Uruchomione środki wydatkowano na podobne zadania, jakie wymieniałam wcześniej, oprócz dotacji celowych dla gmin, w tym diet dla członków obwodowych komisji wyborczych, wszelkie zadania, które są niezbędne, żeby obsłużyć przygotowanie i przeprowadzenie wyborów. Po dokonaniu analizy wydatków uruchomionych na wybory do Parlamentu Europejskiego wystąpiłam do ministra finansów z wnioskiem o dokonanie zmniejszenia wydatków w tym rozdziale w łącznej kwocie 29 313 441 zł. Minister dokonał takiej korekty i wprowadził zmiany w budżecie państwa na 2019 r.

Dotacje celowe na zadania zlecone w 2019 r. Krajowe Biuro Wyborcze finansowało zadania zlecone, udzielając dotacji celowej jednostkom samorządu terytorialnego. Plan dotacji wyniósł ogółem 299 285 625 zł, wykonanie wyniosło 287 137 393 zł, co stanowiło 95,9% planu po zmianach.

Na prowadzenie stałego rejestru wyborców środki pieniężne były przekazywane gminom w okresach miesięcznych w 1/12 ustalonych wielkości planu dla poszczególnych gmin. Na zadania wyborcze z rozdziałów 75108, 75109 i 75113 środki przekazywano według zapotrzebowań składanych przez delegatury, stosownie do stopnia realizacji zadań i terminów wyborów. Udział dotacji w ogólnej kwocie wykonanych wydatków w 2019 r. wyniósł 69,9%.

Wykonanie wydatków majątkowych. Wydatki majątkowe wynikające z ustawy budżetowej na 2019 r. wyniosły 4038 tys. zł. Były ujęte w rozdziale 75101 w § 6050 w kwocie 50 tys. zł i w § 6060 w wysokości 3988 tys. zł. Plan wydatków majątkowych uległ zmianie. Został zwiększony decyzjami ministra finansów w § 6060 do kwoty 2450 tys. zł, w rozdziale 75107 o kwotę 200 tys. zł, w rozdziale 75108 o kwotę 1200 tys. zł, w rozdziale 75113 o kwotę 1050 tys. zł. Na podstawie zgody ministra finansów dokonałam zwiększenia wydatków majątkowych poprzez przeniesienie kwoty 45 tys. zł pomiędzy paragrafami klasyfikacji budżetowej w ramach rozdziału 75101, zmniejszając wydatki w § 4270 usługi remontowe i zwiększając je w § 6050 wydatki inwestycyjne. Wydatki te były przeznaczone na remont dachu w delegaturze Krajowego Biura Wyborczego w Krakowie, gdzie delegatura posiada trwały zarząd nieruchomości. Plan wydatków majątkowych wyniósł 6533 tys. zł. Wydatki te zrealizowano na łączną kwotę 4 094 085 zł. Stanowiło to 62,7% planu. Zrealizowane wydatki zostały szczegółowo omówione w sprawozdaniu.

Niewykorzystane wydatki majątkowe wiązały się między innymi z takim zadaniem jak zakup licencji systemów intranetowych. Pierwotnie zaplanowano zadanie w zakresie elektronizacji zamówień publicznych, ale jego realizację przesunięto w czasie ze względu na nowelizację dotyczącą elektronizacji zamówień publicznych poniżej progów unijnych wprowadzoną art. 11 ustawy z 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, który znowelizował ustawę z 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw.

Kolejne zadanie to zakup sprzętu i licencji bezpieczeństwa sieci. Nastąpiła zmiana modeli licencjonowania polegająca na przyjęciu przez rynek ogólnego kierunku, żeby przejść na modele subskrypcyjne, które zapewnią klientom niższą cenę początkową zakupu oprogramowania, większy wybór narzędzi i możliwość wnoszenia opłat wtedy, kiedy rzeczywiście korzystają z produktu. Producenci stopniowo wycofują się ze sprzedaży praw wieczystych do oprogramowania i planują dalsze doskonalenie i rozwijanie oferowanych produktów i usług. Stąd w zakresie zamówienia w ramach zadania: dostawa licencji dla oprogramowania posiadanych przez Krajowe Biuro Wyborcze urządzeń bezpieczeństwa za kwotę 204 440,76 zł wydatkowanie konieczne było z § 4210, a nie jak pierwotnie planowano – z § 6060.

Kolejne zadanie to zakup sprzętu komputerowego, gdzie zrezygnowano z zakupu wydajnych stacji roboczych, których wartość mogła przekroczyć limit wartości środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych, oraz zakup systemu backupu. Prowadzony w roku 2019 szczegółowy dialog techniczny z producentami systemów kopii zapasowych skutkował sformułowaniem dodatkowych wymogów technicznych, które należało uwzględnić z uwagi na szczególny charakter danych przetwarzanych przez Krajowe Biuro Wyborcze. Chodziło zwłaszcza o możliwość zapewnienia dodatkowej nadmiarowości systemu kopii zapasowych, możliwość odtworzenia danych w dowolnej serwerowni oraz obecny i planowany wzrost ilości przeznaczonych do zabezpieczenia danych, między innymi takich jak skany protokołów obwodowych komisji wyborczych. Powyższe doprowadziło do zwiększenia stopnia złożoności i rozmiaru systemu backupowego, co miało znaczący wpływ na cenę zaproponowanych rozwiązań i odstąpienie od realizacji owego zakupu w 2019 r. Na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 3 pkt 2 ustawy z 27 sierpnia 2019 r. o finansach publicznych dokonałam blokady planu wydatków w § 6060 na kwotę 1150 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję pani minister za bardzo obszerne i wnikliwe przedstawienie nam sprawozdania z wykonania budżetu w części 11 – Krajowe Biuro Wyborcze i w części 83 – Rezerwy celowe. W zakresie omawianych pozycji proszę o przedstawienie koreferatu przez pana posła przewodniczącego Jarosława Urbaniaka.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani minister, jak powiedział pan przewodniczący, niewiele mi pozostało, ponieważ referat był bardzo obszerny. Myślę, że nie miejsce i pora, żeby wszystkie te liczby przytaczać ponownie. W związku z tym chciałbym – chciałbym, żeby w szczególności pan przewodniczący zwrócił na to uwagę –zgłosić kilka uwag. I może nie na dwa razy, tak jak ostatnio – żeby nie być posądzanym o to, że ogrzewanie obiektów w Juracie jest kwestią najważniejszą dla funkcjonowania Kancelarii Prezydenta RP, choć mimo wszystko jest to ważne. Niemniej wyraźnie podzieliłem to na uwagi ważne, ogólne i szczegółowe.

W związku z tym dziękuję bardzo, pani minister, że było bardzo szczegółowo i dokładnie. Czuję się natomiast zobowiązany, ponieważ jest to nie pierwszy raz, żeby zwrócić uwagę na to, iż w materiale, który jest przygotowywany, w odróżnieniu od innych części budżetowych brakuje – jest mniej tabelek i mniej porównań, co jest nam potrzebne do pracy, do oceny. Dziękuję serdecznie Najwyższej Izbie Kontroli, ponieważ Najwyższa Izba Kontroli robi tabelki, porównuje poszczególne kolumny. Pracując nad budżetem Krajowego Biura Wyborczego, zdajemy sobie sprawę, że wasz budżet jest najbardziej nieporównywalny rok do roku w związku z tym, że raz są wybory, raz nie ma wyborów, w jednym roku wyborów uzupełniających w samorządach jest mniej, w innym więcej – co nie zmienia faktu, że materiał rok w rok jest inny niż materiały z Kancelarii Prezydenta RP, Kancelarii Sejmu, Kancelarii Senatu czy ministerstw, czym akurat tutaj się nie zajmujemy.

W trakcie pracy nad budżetem w tej ważnej części chciałbym zwrócić uwagę na jedno. Pani minister także o tym mówiła. Mówiłem o tym przy innej okazji, mówiłem o tym przy poprzednich częściach również dzisiaj. Chciałbym zwrócić uwagę mianowicie na wynagrodzenia i zatrudnienie. Wynagrodzenie na poziomie prawie poselskim, w wysokości 7600 zł brutto, to jak widać, dobry dowód na to, że po tym, o czym pani mówiła, czyli po zwiększeniu etatów w Krajowym Biurze Wyborczym, jest problem, żeby znaleźć pracowników. Jeżeli przy takim średnim wynagrodzeniu krajowym, które jest za niskie, panie przewodniczący, dużo za niskie, dlatego że ludzie, którzy chcieliby zacząć pracę, uważają, że jest to wynagrodzenie za niskie, a my oczekujemy, że oni… Na starcie każdy pracownik ma jakieś tam umiejętności, ale wiadomo, że za pięć, dziesięć lat będzie miał większe. Taka jest natura rzeczy.

Podobnie jak w poprzednim przypadku – najwięcej mówiliśmy o tym przy Kancelarii Sejmu – chciałbym zwrócić uwagę, że Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych ma ten zaszczyt, że zajmuje się bardzo ważnymi częściami budżetowymi,

co jest wyrażone chociażby w numerze. Mówimy o części 11, jednej z najwyższych. Dla demokratycznego państwa prawnego Krajowe Biuro Wyborcze jest elementem niezbywalnym i bardzo ważnym. To po pierwsze. Po drugie, należałoby wysnuć z tego bardzo oczywisty wniosek – że powinni tam pracować fachowcy z najwyższej półki. W związku z tym silne, dobre państwo powinno być stać na to, żeby tak wynagradzać, żeby mieli ochotę pracować tam najlepsi.

Powiem szczerze, że stan na koniec roku mocno różni się od średniego zatrudnienia w roku. Różnica pomiędzy planem wynoszącym 519 etatów a średnim zatrudnieniem wynoszącym 454 etaty jest ogromna. Ponad 10% może spowodować pewne perturbacje. To jest jedno. Jeżeli chodzi o uwagi ogólne i ważne, chciałbym na tym skończyć.

Drobiazgi. Zwróciłem uwagę na następującą rzecz. W części dotyczącej wyborów prezydenckich, o czym pani minister mówiła, wydatki wynoszą 400 tys. zł, tylko że są to wydatki dwukrotne. Zmiany były w dużym oddaleniu. Jest to ten sam tytuł, czyli kwestia wynagrodzenia za zmiany w systemie informatycznym. Było to dwa razy po 200 tys. zł. Jeżeli dobrze pamiętam, pierwsza zmiana była ze stycznia, a druga z października. Chciałbym zapytać, czy była to zmiana ceny, czy było to zaplanowane, że będzie w dwóch turach. Dlaczego w styczniu nie wiedziano, że będzie to 400 tys. zł? Ponieważ zwiększenie jest o 100%. To jedno.

Po drugie, spotkałem się… To już naprawdę czysto… Pan z Najwyższej Izby Kontroli może to wykorzystać. Jest pozycja obejmująca 20 urządzeń wielofunkcyjnych. Jestem człowiekiem dobrej woli, więc przypuszczam, że chodzi o biurowe urządzenia wielofunkcyjne. Warto byłoby dodać to słowo, dlatego że znam przypadki, że księgowano urządzenia wielofunkcyjne, które absolutnie nie miały nic wspólnego z działalnością firmy. I urządzenia mechaniczne bywają wielofunkcyjne, i urządzenia gospodarstwa domowego bywają wielofunkcyjne. Sprytni sprzedawcy wystawiają takie faktury. Na taki drobiazg także chciałbym zwrócić uwagę.

I jeszcze jedna rzecz, jeżeli pani minister pozwoli. Koszty przeprowadzenia wyborów do Sejmu i Senatu i do europarlamentu summa summarum były podobne. Było to 168 000 tys. zł, 169 000 tys. zł i 160 000 tys. zł. Natomiast spora różnica była w planie. Gdyby mogła pani uzasadnić, dlaczego planowano dużo wyższy, o ponad 50 000 tys. zł, koszt przeprowadzenia wyborów do parlamentu krajowego – byłbym wdzięczny.

Rekomendacja oczywiście jest pozytywna. Wiem, że jak to zwykle bywa, na początku powiedziałem dobre słowo, a potem się rozwodziłem, ale rekomendacja oczywiście jest pozytywna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję za koreferat. Proszę teraz o przedstawienie informacji przez przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Wicedyrektor departamentu NIK Maciej Berek:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, pani minister, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, kontrola w części 11 – Krajowe Biuro Wyborcze, przeprowadzona podobnie jak w przypadku poprzednich referowanych części, w zakresie dochodów była ograniczona do analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami z ubiegłego roku. Analiza nie wskazała na elementy, które uzasadniałyby pełne badanie dochodów, w związku z czym na tym etap ten został zamknięty.

Jeżeli chodzi o pozostałe elementy objęte kontrolą, pani minister wspomniała o zastosowanych blokach środków w kwocie 1150 tys. zł. Nie zgłosiliśmy uwag co do zasadności blokad, sposobu ich przeprowadzenia oraz uzasadnienia zgodnego z ustawą o finansach publicznych.

Jeżeli chodzi o kwestię wydatków, kontroli została poddana część wydatków stanowiąca 2,2% wydatków budżetu państwa w części 11. Poza jednym przypadkiem – za chwilę powiem jedno zdanie na ten temat – stwierdziliśmy, że zostały one poniesione z zachowaniem zasady gospodarowania środkami publicznymi, w sposób celowy i gospodarny. Nie mieliśmy uwag. Jedna drobna kwestia dotyczyła Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Katowicach, niemniej kwotowo była to kwestia kilkunastu tysięcy zło-

tych wydatkowanych ponad plan z przekroczeniem zakresu upoważnienia. Nie miała ona wpływu na ocenę, którą formułujemy w zakresie tej części. Stwierdziliśmy, zwróciliśmy uwagę na to, że po raz kolejny, kolejny rok z rzędu, wydatki majątkowe realizowane są w istotnie niższych kwotach, niż wynika to z planowania. W stosunku do planu po zmianach było to 62%. W związku z tym zwracaliśmy uwagę pani minister na niskie wykonanie wydatków majątkowych.

Kontrola objęła także ponad 22% przekazanych kwot zwiększających plany kontrolowanych jednostek środkami z rezerw celowych. Taka jest specyfika finansowania owej części budżetowej. Kontrola środków przekazywanych z rezerwy wykazała, że dokonane zmiany były celowe, wynikały z faktycznych potrzeb. Otrzymane środki zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

Ze względu na specyfikę zadań realizowanych przez Krajowe Biuro Wyborcze zbadaliśmy także próbę dotacji przekazywanych jednostkom samorządu terytorialnego na zadania związane z organizacją i przeprowadzeniem wyborów. Próba ta objęła kwotę ponad 14 000 tys. zł, co stanowiło od 16% do 47% dotacji przekazywanych jednostkom samorządu terytorialnego przez poszczególne objęte kontrolą delegatury Krajowego Biura Wyborczego. Było to pięć delegatur – w Bydgoszczy, Katowicach, Kielcach, Opolu i Wrocławiu. Ustaliliśmy, stwierdziliśmy, że dotacje zostały przekazane w terminach umożliwiających pełne i terminowe wykonywanie zadań oraz w prawidłowo naliczonej wysokości. Zwracam uwagę na terminowość umożliwiającą realizację, terminowe wykonywanie zadań. W poprzednich latach zdarzało się, że środki były przekazywane w sposób, który wymuszał na jednostkach samorządu terytorialnego prefinansowanie zadań ze środków własnych. W roku objętym kontrolą nie stwierdzaliśmy takich sytuacji.

Zbadaliśmy także prawidłowość przeprowadzenia 55 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, zamówień publicznych na kwotę ponad 4000 tys. zł. Z tego 52 zamówienia były to tzw. zamówienia podprogowe, 2 zamówienia były w trybie z wolnej ręki, 1 na usługi społeczne. Nie stwierdziliśmy naruszeń Prawa zamówień publicznych oraz procedur wewnętrznych obowiązujących dla zamówień podprogowych.

Pozytywnie zaopiniowaliśmy prawidłowość sporządzenia rocznych sprawozdań przez dysponenta części. Kwoty wykazane w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. System kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań. W delegaturze biura w Opolu dodatkowo przeprowadziliśmy kontrolę ksiąg rachunkowych i stwierdziliśmy, że sporządzone sprawozdania przedstawiają wiarygodne dane o dochodach i wydatkach oraz związanych z nimi należnościach i zobowiązaniach. Nie mieliśmy uwag do prowadzenia ksiąg rachunkowych w tej delegaturze.

W konkluzji Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa w części obejmującej Krajowe Biuro Wyborcze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję panu dyrektorowi. Przechodzimy do dyskusji. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie proszę panią minister o odpowiedź na pytania zawarte w koreferacie pana przewodniczącego. Proszę bardzo.

Szef Krajowego Biura Wyborczego, sekretarz Państwowej Komisji Wyborczej Magdalena Pietrzak:

Panie przewodniczący, może po kolei. Bardzo dziękuję za miłe słowa o Krajowym Biurze Wyborczym w imieniu pracowników. To bardzo miłe. Prawdą jest, że chcielibyśmy, żeby pracowali tam najlepsi fachowcy. Brak wykorzystania etatów trochę jest z tym związany. Ci, którzy są fachowcami, oczekują większych kwot. Dla tych, którzy nie są fachowcami, kwoty te są wystarczające. W momencie, kiedy jest możliwość przyuczenia pracowników, można sobie na to pozwolić. Jak powiedział pan przewodniczący, za dziesięć lat będą oni mieli wiedzę. W ubiegłym roku… Zresztą cały czas jesteśmy w sytuacji, kiedy mamy permanentne wybory – w ubiegłym roku były to dwie akcje wyborcze co pół roku. Jedną kończyliśmy, a drugą zaczynaliśmy. Po prostu nie było kiedy zająć się pracownikiem. Kiedy była potrzeba, kiedy ktoś się znalazł, osoby były zatrudniane, jest natomiast pro-

blem z tym, pewnie powszechny, że osoby, które chętnie od razu byśmy chcieli zatrudnić, nie do końca są.

Sprawę tabelek i porównań bierzemy sobie do serca na przyszły rok.

Jeżeli chodzi o kwotę 400 tys. zł, o której mówił pan przewodniczący, faktycznie dwukrotnie było zaplanowane po 200 tys. zł. Pierwsza kwota dotyczyła zakupu związanego z przygotowaniem zabezpieczenia infrastruktury, zakupem licencji bezpieczeństwa sieci na potrzeby rozbudowy systemów informatycznych. Był to § 4000. Natomiast druga kwota dotyczyła przygotowania modułów do programu informatycznego, który mamy, który nazywa się „wsparcie organów wyborczych". W odniesieniu do pierwszej kwoty 200 tys. zł na koniec czwartego kwartału wykonanie wynosiło 97 tys. zł. W przypadku drugiej kwoty musieliśmy mieć ją w planie, ponieważ zawieraliśmy umowy. Sama wypłata wynagrodzenia nastąpiła już w tym roku, w styczniu. Po to, żeby móc zawrzeć umowy, środki musiały znaleźć się w planie.

Może jeszcze odniosę się do uwagi o wydatkach majątkowych. Rzeczywiście mamy niskie wykonanie. Trochę odbieram to do siebie, dlatego że cały czas staram się, żebyśmy jak najbardziej oszczędnie gospodarowali środkami. Czasami mam wyrzuty sumienia, że potem pracownicy muszą się z tego tłumaczyć, ale wygląda na to, że jesteśmy mocno skuteczni, że mimo wszystko udaje się nam znaleźć jakieś sposoby, żeby mniejszymi środkami wykonać te same zadania. Nie możemy jednak pozwolić sobie na to, żeby tak planować, dlatego że nigdy nie wiadomo, czy w efekcie uda się dokonać jakichkolwiek pertraktacji. Jest to zabezpieczenie. Mamy obowiązek przygotowania wyborów. Jest to najważniejsze, stąd zawsze jest zabezpieczenie przy projektowaniu. To jedyne, co mam na swoje usprawiedliwienie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo, pani minister. Akurat z panem przewodniczącym Urbaniakiem nie mamy zbyt często wspólnego zdania, ale w tym przypadku zgadzam się, że wynagrodzenie w administracji państwowej często, coraz częściej zaczyna przegrywać z wynagrodzeniami oferowanymi na rynku pracy. Zaczyna to być bolączka nie tylko w Krajowym Biurze Wyborczym, to samo dotyczy Kancelarii Sejmu, Kancelarii Senatu czy Kancelarii Prezydenta RP. Wynagrodzenia w porównaniu do tego, co się dzieje na rynku, nie idą parze. Być może warto się nad tym zastanowić przy konstruowaniu budżetu na kolejne lata. Jak najbardziej jesteśmy na to otwarci.

Szef Krajowego Biura Wyborczego, sekretarz Państwowej Komisji Wyborczej Magdalena Pietrzak:

Czy mogę jeszcze, panie przewodniczący, ponieważ nie odpowiedziałam na jedno pytanie pana przewodniczącego?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Szef Krajowego Biura Wyborczego, sekretarz Państwowej Komisji Wyborczej Magdalena Pietrzak:

Było jeszcze pytanie pana przewodniczącego, na które odpowie pani dyrektor Zespołu Finansowego.

Dyrektor Zespołu Finansowego w Krajowym Biurze Wyborczym Agnieszka Gałązka:

Dzień dobry państwu. Chciałabym odpowiedzieć na pytanie dotyczące różnicy pomiędzy rozdziałami, jeżeli chodzi o wybory do Sejmu i Senatu i wybory do Parlamentu Europejskiego. Było pytanie, dlaczego jest różnica w wysokości planowanych środków. To nie jest tak, że tutaj jest różnica. Jest tak z tego względu, że wydatki na wybory do Sejmu i Senatu to wydatki, które planujemy na sam koniec roku. Wybory odbywały się 13 października. Jest tutaj podana pełna kwota wynikająca z decyzji, którą uruchomiliśmy na wybory, czyli kwota 218 000 tys. zł, obejmująca wszystkie możliwe zadania, które mogły wystąpić po 15 października, tym bardziej że do 15 października w ogóle mamy prawo uruchamiać rezerwę celową. Środki niewykorzystane są później blokowane i przekazywane do dyspozycji ministra finansów.

Wybory do Parlamentu Europejskiego odbyły się na początku roku. Zdążyliśmy się rozliczyć z owych wyborów, zmniejszyć. Kwota 168 000 tys. zł to kwota, która już obejmuje zdjęcie środków z naszego budżetu. Jest to szczegółowo wymienione w naszych decyzjach. O 30 000 tys. zł zmniejszyliśmy pobrane środki. Stąd jest kwota 169 255 351 zł. Obejmuje ona korektę decyzji ministra finansów na kwotę 29 313 tys. zł. Łącznie, w sumie na rozdział 75113 wzięta była kwota prawie 200 000 tys. zł. Różnice są bardzo niewielkie, natomiast zawsze musimy pamiętać, że pod koniec roku, w momencie kiedy nie mamy już możliwości uruchomienia środków z rezerwy celowej, dlatego że można je uruchamiać tylko do 15 października, a wybory w ogóle odbywały się dopiero 13 października, zabezpieczamy wszystko.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Pani dyrektor, już wszystko rozumiem.

Dyrektor zespołu w Krajowym Biurze Wyborczym Agnieszka Gałązka:

Wszystkie maksymalne kwoty na wszystkie składy komisji.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Wszystko rozumiem. W efekcie po zmianach wyglądało tak, że planowaliście, iż wybory krajowe będą dużo droższe, ale jak wcześniej była korekta…

Dyrektor zespołu w Krajowym Biurze Wyborczym Agnieszka Gałązka:

Nie, nie. Była korekta. Została ona uwzględniona.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Drobna różnica.

Dyrektor zespołu w Krajowym Biurze Wyborczym Agnieszka Gałązka:

Tutaj jest podany plan po zmianie, który został na koniec.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Myślałem, że już coś się zadziało i w planach jesteśmy drożsi od europejskich. Byłaby to zaskakująca konkluzja, prawda, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pewnie tak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Że krajowi parlamentarzyści są drożsi od europejskich.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze, dziękuję. W takim razie czy są uwagi do wykonania omawianej części budżetu? Nie widzę, nie ma uwag. Pani minister, pani dyrektor, dziękuję bardzo. W takim razie przechodzimy do przyjęcia opinii. W związku z tym, że musimy przedstawić jedną opinię, musimy głosować w całości wszystkie części budżetu. Wobec tego przechodzimy do zebrania opinii.

Proponuję, żebyśmy przyjęli pozytywną opinię dla części 01 – Kancelaria Prezydenta RP i Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta RP, części 02 – Kancelaria Sejmu, części 03 – Kancelaria Senatu i części 11 – Krajowe Biuro Wyborcze wraz z rezerwą celową. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii? Jest sprzeciw.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, jeżeli można, chciałbym zacząć od tego, że już raz o tym dyskutowaliśmy. Później okazało się, że stanowisko legislatorów jest takie, iż możemy mieć różną opinię dla różnych części. To nie są części budżetowe, które są jakoś ze sobą powiązane i muszą mieć wspólną opinię. Mój klub ma zamiar głosować różnie w odniesieniu do różnych części budżetowych.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Niestety, nie mamy przedstawiciela legislatorów.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Chciałbym zaproponować oddzielne głosowanie nad poszczególnymi częściami.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. W takim razie przystępujemy do przegłosowania części 01 – Kancelaria Prezydenta RP. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wykonania budżetu w części budżetowej 01 – Kancelaria Prezydenta RP? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników. Dziękuję. Jest problem techniczny z wyświetleniem, ale sekretariat podaje, że wynik jest znany.

Głosowało 13 posłów. Za było 7 posłów. Możemy zrobić wydruk? To musimy jeszcze chwilę poczekać. Nie wiem, czy możemy uznać taki wynik, jeżeli nie można go ani wyświetlić, ani wydrukować. Dziękuję bardzo. Jest wynik. Głosowało 13 posłów. Za było 7 posłów, 6 posłów było przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Komisja wyraziła pozytywną opinię o wykonaniu budżetu w części budżetowej 01 – Kancelaria Prezydenta RP wraz z Centrum Obsługi Kancelarii Prezydenta RP.

W takim razie przechodzimy do głosowania nad wykonaniem budżetu w kolejnej części budżetowej 02 – Kancelaria Sejmu. Czy jest sprzeciw? Jest sprzeciw. Wobec tego przechodzimy do głosowania. Kto jest za pozytywną opinią dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie wykonania budżetu w omówionej części budżetowej 02 – Kancelaria Sejmu? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 13 posłów. Za głosowało 7 posłów, nikt nie był przeciw, 6 posłów wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w części 02 – Kancelaria Sejmu.

Przechodzimy do kolejnej części 03 – Kancelaria Senatu. Czy jest sprzeciw w tym zakresie?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Nie ma sprzeciwu.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie słyszę sprzeciwu. Wobec tego przyjmuję, że jest pozytywna opinia w sprawie wykonania budżetu w części 03 – Kancelaria Senatu.

I kolejna część. Jest to wykonanie budżetu w części 11 – Krajowe Biuro Wyborcze wraz z rezerwą celową. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej opinii w tym zakresie? Nie słyszę, nie widzę. Wobec tego przyjmujemy, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w części 11.

W takim razie przyjęliśmy opinie wobec wszystkich części będących przedmiotem dzisiejszych obrad.

Pozostaje nam jeszcze wskazanie posła referenta, który na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych przedstawi naszą opinię. Proszę o zgłaszanie kandydatur.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Zgłaszam pana przewodniczącego Smolińskiego.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest jakaś inna kandydatura? Nie ma. Wyrażam zgodę. Stwierdzam, że Komisja jako posła referenta wskazała posła Kazimierza Smolińskiego.

Dziękuję za ten punkt.

Przechodzimy do punktu drugiego, który dzisiaj jeszcze mamy w porządku. Jest to rozpatrzenie propozycji tematów kontroli do planu pracy Najwyższej Izby Kontroli na 2021 r. Czy ktoś z państwa posłów zgłasza jakieś propozycje? Nie widzę, nie słyszę. Wobec tego przyjmujemy, że nie mamy żadnych punktów w tym zakresie.

Wyczerpaliśmy dzisiejszy porządek obrad.

Dziękuję wszystkim państwu. Zamykam posiedzenie Komisji.